

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224495
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114224495.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa RC Service, s.r.o. so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, zastúpeného GHS Legal, s.r.o. so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, proti odporcovi S. M., F. XX.XX.XXXX, Q. H. A. XXX, XXX XX A., Q. Č. F. F. E. W. Z., Q. Š., J. Q.Č. Z. J. T. T., o zaplatenie 55,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V y h l a s u j e , že Okresný súd Banská Bystrica n e m á právomoc konať vo veci.

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 18. 11. 2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi splnenia povinnosti zaplatiť sumu 55,76 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 20. 12. 2013 do zaplatenia a trov konania spočívajúcich v uhradenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 05. 2014 uzatvorenou s Dopravným podnikom mesta Brna, a.s., IČ: 25 508 881. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom bol dňa 19. 11. 2013 v Brně na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravního podniku města Brna, a.s. spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24584104 ktorý osvedčuje, že v dobe kontroly odporca u seba nemal platný cestovný doklad. Odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému vo výške 1 525,00 Kč.

Podľa registra obyvateľov má odporca trvalý pobyt evidovaný na adrese Lučatín 165, okres Banská Bystrica od 01. 03. 2005. Z oznámenia Obvodného úradu policajného zboru Slovenská Ľupča vyplýva, že odporca sa v obci Lučatín nezdržiava dlhšiu dobu a aktuálny pobyt nie je známy. Z lustrácie pobytu Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície vyplýva, že pobyt odporcu na území Slovenskej republiky sa zistiť nepodarilo. Z R. Z. A. vyplýva, že pobyt odporcu nie je známy, na uvedenej adrese sa dlhodobo nezdržiava. V súčinnosti so Sociálnou poisťovňou, Registrom obyvateľov a Registrom priestupkov sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu odporcu na území Slovenskej republiky. Matka odporcu, D. M. uviedla v informačnom centre Okresného súdu Banská Bystrica dňa 12. 03. 2015 vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/111/2014, že odporca sa nachádza zrejme niekde v zahraničí.

Nakoľko pobyt odporcu sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, súd uznesením č.k. 12C/142/2014-33 zo dňa 12. 05. 2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie, ktorej bol doručený návrh spolu s prílohami.

Na Okresnom súde Banská Bystrica sú vedené tri konania (pod sp. zn. 12C/109/2014, 12C/142/2015 a 12C/111/2014), v ktorých je proti odporcovi podaný návrh na začatie konania navrhovateľom RC SERVICE, s.r.o., pričom vo všetkých prípadoch sa jedná o zaplatenie sumy predstavujúcej neuhradené

cestovné a prirážku k cestovnému, za cesty vykonané hromadnou dopravou v Brne. Vzhľadom ku skutkovému základu žalovaných nárokov a tiež vyjadrenie matky odporcu podľa ktorej sa odporca nachádza v zahraničí, sú dané indicie umožňujúce určiť, že odporca má bydlisko na území Českej republiky, konkrétne v meste Brno, kde aj pravidelne využíva hromadnú prepravu, a to bez cestovného dokladu, keďže na území Slovenskej republiky sa miesto jeho pobytu zistiť nepodarilo.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, 16.1.2001, s. 1) (ďalej len „nariadenie Brusel I“), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia Brusel I, osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby.

Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia Brusel I, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Nevyhnutnou podmienkou konania súdu v konkrétnej veci je jeho právomoc v tejto veci konať. Právomocou súdu je oprávnenie a povinnosť súdov riešiť otázky, ktoré zákon zveruje do jeho pôsobnosti. Nedostatok právomoci je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok povinnosť súdu konanie vo veci zastaviť a po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania vec postúpiť príslušnému orgánu, t. j. orgánu, ktorý má právomoc vo veci konať. V prípade, že nie je daná právomoc slovenského orgánu alebo súdu, súd vec po zastavení konania príslušnému orgánu nepostupuje. Vzhľadom na to, že v danej veci má odporca bydlisko na území iného členského štátu ako štátu, ktorému bol doručený návrh, a ku skutočnosti, ktorá zakladá nárok zo zmluvnej zodpovednosti došlo na území iného členského štátu ako štátu, ktorému bola doručená žaloba, pre skúmanie právomoci procesného súdu je namieste aplikácia nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“).

Doterajším postupom súdu v konaní nebolo zistené bydlisko odporcu na území Slovenskej republiky, keď trvalý pobyt má len evidenčný charakter a odporca sa na uvedenom mieste nezdržiava už dlhšiu dobu. Iný pobyt odporcu na území Slovenskej republiky zistený nebol. Súdom zistené skutočnosti nasvedčujú, že odporca má bydlisko na území Českej republiky, preto právomoc súdu Slovenskej republiky podľa článku 2 ods. 1 nariadenia nie je daná.

Z navrhovateľom predložených listín mal súd preukázané, že miesto plnenia zo zmluvného vzťahu je na území Českej republiky, v meste Brno, preto právomoc súdu Slovenskej republiky podľa článku 5 ods. 1 písm. a) nariadenia Brusel I nie je daná.

Podľa nariadenia súd nemôže (s výnimkou výlučnej právomoci uvedenej v článku 22 nariadenia) preskúmať svoju právomoc skôr, ako doručí návrh na začatie konania odporcovi a umožní mu, aby sa k nej vyjadril. Právomoc procesného súdu môže byť založená postupom podľa článku 24 nariadenia, t. j. tým, že sa odporca vyjadrí k návrhu bez toho, aby súčasne s týmto vyjadrením vzniesol námietku nedostatku právomoci procesného súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 23. 9.

2008, sp. zn. 29 Nd 336/2007). V zmysle vyššie uvedeného súd doručil návrh opatrovníčke odporcu dňa 17. 04. 2015 spolu s uznesením, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila, čím neprejavila záujem zúčastniť sa konania a z tohto dôvodu nedošlo k založeniu právomoci súdu Slovenskej republiky ani postupom podľa článku 24 nariadenia (tzv. podrobením sa právomoci súdu, ktorému napadla žaloba).

Na základe vyššie uvedených skutočností súd podľa článku 26 ods. 1 nariadenia Brusel I v spojení s § 103 OSP konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania a to nedostatku právomoci súdov Slovenskej republiky na dané súdne konanie.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, keďže konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým bol nedostatok procesnej podmienky konania (právomoci súdu).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.