

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203140
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315203140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti M., W., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti V. M., nar. XX.XX.XXXX, zamestnanej v COOP JEDNOTA, spotrebné družstvo Brezno, bytom W., K. XXX/XX a L. M., nar. XX.XX.XXXX, evidovaného ako uchádzača o zamestnanie, bytom B., O. XXX/X, v zastúpení JUDr. Rudolfom Gunišom, advokátom Advokátska kancelária Brezno, Kiepká 80, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 16.04.2015 sa otec maloletých detí domáha zníženia výživného. Svoj návrh odôvodňuje tým, že v čase rozvodu mu bolo určené výživné na obidve dcéry spolu 345,- Eur, keď súd vychádzal z jeho príjmov v roku 2012 a predchádzajúcich rokov, ako aj zo skutočnosti, že nemá inú vyživovaciu povinnosť. Podľa neho sa od rozhodnutia súdu o výživnom podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Ako živnostník - zámočník pracoval pre spoločnosť J.M.B. s.r.o., táto firma začala mať v decembri 2014 problémy a v januári mu už ďalšiu prácu neponúkli. 20.01.2015 ukončil podnikanie a 27.02.2015 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Zákon o rodine mu priznáva právo domáhať sa súdnou cestou zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom. Je toho názoru, že sa v jeho prípade podstatne zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania rozsudku o výživnom. Pri určení výživného sa prihliada na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

Dňa 11.05.2015 matka maloletých detí doručila k návrhu otca písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, navrhuje jeho návrh zamietnuť. Podľa nej aj keď otec uvádza v návrhu, že na jeho strane došlo k zmene pomerov a stal sa nezamestnaným, má za to, že pracuje a má príjem, pretože už v predchádzajúcom období si vzal úver a tento musí splácať a má zdroje na jeho splácanie. Tak ako sa na strane otca zmenili pomery takisto sa zmenili pomery na strane maloletých detí. Neverí, že by otec detí bol bez práce, predtým prácu v Taliansku nechal svojvoľne, čo už bolo na súde preukázané, keď žiadal vlani o zníženie výživného. Rozsudok nikdy nerespektoval, ani dátum úhrady výživného a ani sumu - výživné neplatí riadne podľa rozsudku súdu a ona to rieši trestným oznámením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, jeho právneho zástupcu, matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí a zistil tento skutkový stav :

Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 2P/211/2012-27 zo dňa 18.12.2012 rozvedené, na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že obidve deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ich otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej W. 185,- Eur mesačne a na výživu maloletej O. 160,- Eur mesačne. V čase rozvodu otec maloletých detí pracoval v Taliansku ako zvárač s čistým mesačným zárobkom 1.530,- Eur, v Taliansku za nájom bytu platil 400,- Eur a za stravu 200,- Eur. V tom čase matka maloletých detí bola nezamestnaná, poberala dávky v hmotnej núdzi 244,70 Eur a prídavky na deti 45,08 Eur. Spolu s deťmi bývala v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve s otcom maloletých detí. V čase rozvodu manželstva rodičov maloletá W. navštevovala 7. ročník a maloletá O. 3. ročník Základnej školy v Pohronskej Polhore, obidve boli zdravé.

Už návrhom doručeným tunajšiemu súdu 03.03.2014 sa otec maloletých detí domáhal zníženia výživného a to na maloletú W. na 50,- Eur mesačne a na maloletú O. na 40,- Eur mesačne. O tomto jeho návrhu sa konalo pod zn. 8P/42/2014. V konaní bolo zistené, že otec maloletých detí prácu, ktorú vykonával v Taliansku a pri ktorej priemerne mesačne zarobil 1.530,- Eur skončil zo subjektívnych dôvodov, hoci Francesco Frisenda ho vo februári 2014 opätovne volal do práce, nástup odmietol. Vybavil si živnosť, začal vykonávať prácu pre spoločnosť L.A.M. BB s pracoviskom na Piesku, za február 2014 si vyfakturoval 633,17 Eur, za marec 944,59 Eur, za apríl 1.076,21 Eur, za máj 936,80 Eur. Od rozvodu nadobudol do osobného vlastníctva rodinný dom v Polomke, na ktorý si zobral úver vo výške 48.000,- Eur, ktorý mesačne splácal po 236,86 Eur. Matka maloletých detí v čase rozhodovania vo veci 8P/42/2014 pracovala v COOP JEDNOTA Brezno s priemerným čistým mesačným zárobkom 353,35 Eur, poberala prídavky na obidve deti. Sestra ju vyplatila z rodičovského domu sumou 17.000,- Eur, za čo si po rozvode kúpila do osobného vlastníctva 2-izbový byt v Michalovej. Návrh otca v konaní 8P/42/2014 Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 8P/42/2014-78 zo dňa 15.07.2014 zamietol. Voči rozsudku sa odvolal otec maloletých detí, Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 13CoP/77/2014-98 zo dňa 20.01.2015 prvostupňové rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil. Rozsudok vo výroku, ktorým bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý nadobudol právoplatnosť dňom 18.02.2015.

Po cca 2 mesiacoch od právoplatnosti uvedeného rozsudku otec detí opätovne podal návrh na zníženie výživného. V tomto konaní súd zistil :

Maloletá W. má 15 rokov. Ukončila 9.ročník základnej školy. Od septembra 2015 je prijatá na bezplatné 4-ročné štúdium na Súkromnej strednej umeleckej škole vo Zvolene, odbor propagačné výtvarníctvo. Do školy jej matka zaplatila zápisné 55,- Eur. Už jej prišlo rozhodnutie, že je prijatá na internát, za ubytovanie bude mesačne platiť 23,- Eur, za stravu na internáte 70,- Eur. Tiež jej bol doručený zoznam, ktoré veci bude potrebovať na internáte, matka sa domnieva, že s tým nebude mať zvýšené výdavky, lebo jej tieto veci dá z domu. Maloletá do Zvolena bude cestovať vlakom, cestovné je bezplatné. Vo Zvolene bude musieť používať hromadnú dopravu, nevie koľko ju to bude stáť. Maloletá je zdravá. Za mobil mesačne minie 10,- Eur.

Maloletá O. má 11 rokov. Je zdravá. Ukončila 5.ročník základnej školy. Do školy cestuje, mesačne precestuje 11,20 Eur. Stravuje sa doma. Mimo školy nemá záujmy, ktoré by vyžadovali zvýšené výdavky. Za mobil jej matka dá 10,- Eur, toto jej vydrží na jeden až dva mesiace.

Rodičia maloletých detí sú spoluvlastníkmi rodinného domu v Michalovej, v ktorom nik nebýva, nik neuhrádza splátky úveru, nik neplatí preddavky na energie. Tento dom predávajú.

Otec maloletých detí je rozvedený. Od rozvodu nadobudol do osobného vlastníctva rodinný dom v Polomke, v ktorom býva spolu s priateľkou S. B. a jej 6 ročným dieťaťom. Na kúpu domu si zobral úver

vo výške 48.000,- Eur. Dňa 20.01.2015 ukončil živnosť. Od 27.02.2015 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Jeho priateľka pracuje v spoločnosti myWood Polomka s priemerným čistým mesačným zárobkom 479,41 Eur a poberá výživné na svoje dieťa od otca tohto dieťaťa 70,- Eur mesačne. Do domu v Polomke sa nasťahovali v septembri 2014, dovtedy S. B. bývala u svojich rodičov, kde však nie sú vyhovujúce bytové podmienky. Jeho priateľka je spoludlžníčkou na úver. Úver mesačne spláca po 236,86 Eur. Pri splácaní mu pomáha priateľka, priateľkina matka a otec. Inkaso za dom v Polomke platí priateľka. V súčasnosti na dohodu pracuje cez spoločnosť BAMU, s.r.o. Detva na Piesku, kde v apríli za 20 odpracovaných dní/40 hodín zarobil v čistom 98,21 Eur a v máji za 19 odpracovaných dní/38 hodín zarobil v čistom 98,21 Eur. V tejto práci robí pomocníka, do práce ho vozí kamarát autom, občas mu na cestu prispeje. Mesačne za mobil minie 25,- Eur. Nakoľko riadne neplatil výživné na maloleté deti a za obdobie od 19.02.2014 do 15.07.2014 mu vznikol dlh vo výške 2.160,- Eur, matka maloletých detí podala na neho trestné oznámenie, v septembri 2014 otec maloletých detí zaplatil dlžnú čiastku včítane výživného za september 2014 spolu vo výške 2.305,- Eur. Znova otec maloletých detí riadne neplatí výživné, dňa 03.07.2015 matka podala na neho oznámenie, Okresného riaditeľstvo policajného zboru v Brezne začalo trestné stíhanie otca maloletých detí pre prečin zanedbania povinnej výživy. Otec maloletých detí má osobný automobil Škoda Octavia, rok výroby 2002, nadobudol ho ešte v čase manželstva s matkou maloletých detí. Je zdravý.

Matka maloletých detí je rozvedená. Naďalej pracuje v COOP JEDNOTA Brezno, v súčasnosti s priemerným čistým mesačným zárobkom 426,75 Eur. Poberá prídavky na obidve dcéry. Naďalej je vlastníčkou 2-izbového bytu, ktorý nadobudla po rozvode. Žije sama s maloletými deťmi vo svojom byte. Pravidelne užíva lieky, za ktoré mesačne dopláca 5,- Eur. Medzi jej mesačné výdavky patrí poplatok do bytového spoločenstva 162,01 Eur, inkaso 42,64 Eur, za internet 20,- Eur, cestovné do práce 36,- Eur. Ročne platí za vodu 50,- Eur a za komunálny odpad na jednu osobu 12,52 Eur.

Zo správy L.A.M. BB, s.r.o. Banská Bystrica doručenej 10.06.2015 súd zistil, že otec maloletých detí poskytoval tejto spoločnosti služby ako samostatne zárobkovo činná osoba v období od februára 2014 do januára 2015, vykonával zámočnícke práce. Spoluprácu so spoločnosťou L.A.M. BB, s.r.o. ukončil dobrovoľne a bez uvedenia dôvodu, svoju živnosť ukončil dňa 20.01.2015. V prípade, že by mal záujem o spoluprácu ponuka zo strany L.A.M. BB, s.r.o. by bola, avšak je potrebné napísať si žiadosť a následne úspešne absolvovať pracovnú skúšku.

Z výpisov z účtu otca maloletých detí súd zistil, že tento v roku 2014 mal vyplatené za február 633,17 Eur, za marec 1.076,21 Eur, apríl 944,59 Eur, máj 936,80 Eur, jún 323,75 Eur, júl 1.112,41 Eur, august 845,16 Eur, september 977,55 Eur, október 1.121,36 Eur, november 1.075,86 Eur, december 565,41 Eur a v januári 2015 403,78 Eur.

Z výpisu z účtu otca maloletých detí v Sberbank Slovensko, a.s. č.ú. XXXXXXXXXX súd zistil, že každý mesiac v termíne okolo 20-teho otec maloletých detí uhrádza úver vo výške spolu 240,48 Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručenej 29.05.2015 súd zistil, že tento úrad neevidoval voľné pracovné miesto v odbore zámočníctvo, zväračské práce s praxou. Evidoval voľné pracovné miesta na pracovné pozície bez vyučenia : dojič dojníc - zamestnávateľ MAJA s.r.o. Závadka nad Hronom; kuchár - zamestnávateľ Avantágo, spol. s.r.o. Bystrá; maštalník - dojič - zamestnávateľ AGB Beňuš, družstvo; pomocné stavebné práce, Ondrej Paľus - PALSTAV Pohorelá.

Právny zástupca otca maloletých detí súdu uviedol, že v súčasnosti je otec maloletých detí nezamestnaný, má zrušenú živnosť. Navrhuje znížiť výživné na maloletú Miroslavu na 100,- Eur mesačne a na maloletú O. na 80,- Eur mesačne - takéto výživné by bol otec schopný platiť a to aj keby si požičal. Doteraz určené výživné nie je schopný platiť. Zníženia výživného sa domáha od podania návrhu. Právny zástupca je presvedčený, že otec maloletých detí práce v Taliansku neskončil pre svoje zavinenie, nebola mu daná práca. Neskôr robil v L.A.M. BB, s.r.o., kde tiež pre neho nebola práca, čiže takisto nie svojim zavinením pre nich nepracuje. Otec maloletých detí si zrušil živnosť najmä kvôli

odvodom. Je pravdou, že v súčasnosti spláca úver, ale pri tom mu pomáha jeho družka a jeho matka. V poslednom čase otec maloletých detí si zarába iba na dohodu.

Otec maloletých detí súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu. Priznal, že na výživu detí platí nie tak ako sa zaviazal pri rozvode manželstva, dáva 200,- Eur mesačne. Tvrdil, že si požičiava peniaze, ničím to však nepreukázal. Rodinný dom v Michalovej, ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve s matkou maloletých detí nie je predaný. V čase rozvodu bol ochotný uzatvoriť s matkou maloletých detí rodičovskú dohodu, v ktorej sa sám zaviazal prispievať na výživu dcéry W. 185,- Eur a dcéry O. 160,- Eur. V tom čase v Taliansku dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 1.530,- Eur, ale mal výdavky s bývaním 400,- Eur + energie 35,- Eur + smeti 35,- Eur, tiež za stravu a nemalá položka sa platila aj za plyn, takže v tom čase mal k dispozícii sumu cca 1.000,- Eur. Tvrdil, že si prácu hľadal, nenašiel žiadnu, hoci by robil akúkoľvek prácu. Nevedel o tom, že sú evidované voľné pracovné miesta, o ktorých bol súdom informovaný na pojednávaní. Po návrate z Talianska pracoval ako zámočník pre spoločnosť L.A.M. BB s.r.o. Banská Bystrica, skončil preto, lebo nebola robota, ale doklad o tom nemá. Aby mohol tie práce naďalej vykonávať v tejto spoločnosti potreboval mať certifikát, zväračský preukaz, tieto má už nefunkčné a na nové nemá peniaze, nakoľko na každý potrebuje platiť 200,- Eur. Za rodinný dom v Michalovej by sa mal splácať úver mesačne po 70,- Eur, nikto ho neplatí. Za tento dom nikto neplatí ani preddavky na energie. Za ten dom treba splatiť úver ešte vo výške cca 2.000,- Eur. Tvrdil, že úver 48.000,- Eur na dom v Polomke spláca po 400,- Eur mesačne, neskôr pripustil, že presne ani nevie koľko sú splátky, lebo platí priateľka alebo jeho matka. Inkaso za dom v Polomke platí jeho priateľka. Dodal, že na dohodu chodí pracovať na Piesok, robí pomocníka. Tvrdil, že sa mu oplatí chodiť na Piesok na túto dohodu, aj keď za 20 odpracovaných pracovných dní zarobí 98,21 Eur, aby mal z čoho žiť. Súdu preukázal výpisom účtu vedeným na jeho meno, že vždy okolo 20-teho v mesiaci sa vykoná úhrada úveru vo výške cca 230,- Eur. Na tento jeho účet mu posielala peniaze aj jeho priateľka S. B., pretože ona si zobrala úver a má možnosť ísť aj do debetu. Tieto peniaze mu posielala vtedy keď jemu nevychádzajú jeho peniaze.

Matka maloletých detí súdu uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Otec maloletých detí sa už v čase rozvodu vyhrážal, že on pôjde na Úrad práce a čiernu prácu mu nikto nedokáže. Otec detí riadne výživné neplatí, podávala na neho trestné oznámenie. Dodala, že v roku 2012 ona našla záujemkyňu o kúpu ich spoločného domu v Michalovej, táto bola ochotná za dom zaplatiť 50.000,- Eur. Otec detí jej však oznámil, že on má kupca, ktorý za ten dom dá 53.000,- Eur, ale k tejto kúpe nedošlo. V súčasnosti sa tento dom predáva za 43.000,- Eur.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že zníženie výživného na maloleté deti nie je v záujme maloletých detí, navrhol návrh otca zamietnuť.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odvtedy ako sa pri rozvode manželstva otec maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletej W. 185,- Eur mesačne a na výživu maloletej O. 160,- Eur mesačne došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

Maloleté deti sú odvtedy o 2 a pol roka staršie, maloletá W. už ukončila povinnú školskú dochádzku, v školskom roku 2015/2016 nastupuje do 1.ročníka strednej školy mimo miesta bydliska; maloletá O. nastupuje v školskom roku 2015/2016 do 6.ročníka základnej školy - úmerne tomu sa zvýšili výdavky na maloleté deti a to na ich výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o ich zdravie.

Matka maloletých detí od rozvodu manželstva nadobudla do osobného vlastníctva 2-izbový byt za peniaze, ktorými ju vyplatila sestra z rodičovského domu. Pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom 426,75 Eur. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil.

Otec maloletých detí skončil pracovný pomer v Taliansku, kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1.530,- Eur, mal v Taliansku výdavky za nájom 400,- Eur, za energie 35,- Eur, za smeti 35,- Eur + nemalú položku za plyn, čiže v tom čase mu k dispozícii zostala suma cca 1.000,- Eur. Pracovný pomer v Taliansku skončil na základe podania spoločnosti F.F. CARPENTERIA MECCANICA DI FRANCESCO FRISENDA označeného ako prepustenie v skúšobnej dobe, ktorým s ním bol rozviazaný pracovný pomer z dôvodu, že neabsolvoval úspešne skúšobnú dobu podľa národnej kolektívnej pracovnej zmluvy pre STROJÁRSTVO - OP (SÚKROMNÉ ODVETVIE). Vo februári 2014 Francesco Frisenda mu 2x telefonoval, že sa môže vrátiť späť, čo odmietol. Vo februári 2014 si vybavil živnosť, dňa 11.02.2014 mu vzniklo živnostenské oprávnenie v predmete podnikania zámočníctvo. Začal vykonávať práce pre spoločnosť L.A.M. BB s pracoviskom na Piesku, kde si za február fakturoval 633,17 Eur, marec 1.076,21 Eur, apríl 944,59 Eur, máj 936,80 Eur, jún 323,75 Eur, júl 1.112,41 Eur, august 845,16 Eur, september 977,55 Eur, október 1.121,36 Eur, november 1.075,86 Eur, december 565,41 Eur a január 2015 403,78

Eur. Živnosť skončil 20.01.2015. Požiadal o evidenciu uchádzača o zamestnanie, dňom 27.02.2015 bol zaradený do evidencie uchádzača o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Podľa oznámenia L.A.M. BB s.r.o. Banská Bystrica otec maloletých detí s touto spoločnosťou spoluprácu ukončil dobrovoľne a bez uvedenia dôvodu. V prípade, že by mal záujem o spoluprácu, ponuka zo strany tejto spoločnosti by bola, avšak je potrebné napísať si žiadosť a následne úspešne absolvovať pracovnú skúšku. Hoci na pojednávaní tvrdil, že prácu si hľadá, robil by akúkoľvek prácu, o voľných pracovných miestach, ktoré eviduje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, referát služieb pre zamestnávateľa, ktoré by mohol vykonávať bez vyučenia, nevedel.

Cez spoločnosť BAMU s.r.o. Detva na dohodu vykonáva práce na Piesku za 3 odpracované dni/6 hodín v marci mu bolo vyplatené v čistom 14,03 Eur, za 20 odpracovaných dní/40 hodín v apríli mu bolo vyplatených v čistom 98,21 Eur, za odpracovaných 19 dní/38 hodín mu v máji bolo vyplatených 98,21 Eur.

Od rozvodu manželstva nadobudol do osobného vlastníctva dom v B. na O. ulici č. 2, na ktorý si zobral úver vo výške XX.XXX,- Eur, ktorý mesačne spláca po 236,86 Eur.

Rodinný dom v Michalovej, ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve s matkou maloletých detí je neobývaný, nikto zaň neplatí úver, ani preddavky na energie. Naďalej vlastní osobný automobil Škoda Octavia, r.výroby 2002. Počet vyživovacích povinností sa u neho nezmenil.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že otec maloletých detí prácu, ktorú vykonával v Taliansku a v ktorej dosahoval priemerný mesačný príjem 1.530,- Eur, pričom na pojednávaní dňa 09.07.2015 tvrdil, že mal ešte menší príjem po odpočítaní nájomného, poplatkov za energie a smeti (cca 1.000,- Eur) skončil zo subjektívnych dôvodov. Z tohto dôvodu jeho návrh na zníženie výživného na maloleté deti, ktorý doručil súdu 03.03.2014 bol rozsudkom č. k. 8P/42/2014-78 zo dňa 15.07.2014 zamietnutý, na odvolanie otca maloletých detí prvostupňový rozsudok potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 13CoP/77/2014-98 zo dňa 20.01.2015. Prvostupňový rozsudok takto nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2015. V čase keď tento rozsudok nadobúdala právoplatnosť otec maloletých detí 20.01.2015 zrušil živnosť, 27.02.2015 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Podľa jeho tvrdenia živnosť zrušil preto, lebo spoločnosť L.A.M. BB s.r.o. Banská Bystrica, pre ktorú pracoval od februára 2014, pre neho nemala prácu. Táto spoločnosť súdu potvrdila, že spoluprácu s ňou otec maloletých detí ukončil dobrovoľne a bez uvedenia dôvodu. V prípade, že by mal záujem o spoluprácu ponuka zo strany tejto spoločnosti naďalej trvá.

Aj nové skutočnosti, ktoré nastali u otca maloletých detí od januára, resp. februára 2015 svedčia o tom, že prácu, ktorú vykonával a v ktorej dosahoval príjem od 323,75 Eur (jún 2014) do 1.121,36 Eur (október 2014) skončil zo subjektívnych dôvodov.

Na základe zistených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd považuje aj tento návrh otca maloletých detí doručený 16.04.2015 za bezdôvodne podaný. Tak ako v odôvodnení prvostupňového rozsudku vydaného v konaní zn. 8P/42/2014, aj v tomto konaní súd poukazuje na ustanovenie § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, podľa ktorého na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Súd má za to, že otec maloletých detí sa nielen vo februári 2014, kedy mal dvakrát možnosť vrátiť sa na pôvodnú prácu v Taliansku, ktorú skončil zo subjektívnych dôvodov, vzdal výhodnejšieho zamestnania, ale tiež sa vzdal rovnakého zamestnania s cca rovnakým zárobkom aj vtedy, keď skončil spoluprácu so spoločnosťou L.A.M. BB. Sama spoločnosť potvrdila, že otec maloletých detí ukončil s nimi spoluprácu dobrovoľne bez uvedenia dôvodu a v prípade, ak by mal záujem o ďalšiu spoluprácu ponuka z ich strany trvá.

Tak ako v odôvodnení rozsudku vydaného v konaní 8P/42/2014 aj v odôvodnení tohto rozsudku súd poukazuje aj na ďalšie citované ustanovenie v § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov

povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Tak isto ako v predchádzajúcom konaní aj v tomto konaní vzhľadom na citované ustanovenie súd považuje výdavky otca súvisiace s kúpou domu v B. na O. ulici č. X za také, ktoré nemusel nevyhnutne vynaložiť. Ešte stále má v bezpodielovom spoluvlastníctve s matkou maloletých detí dom v Michalovej, v ktorom nik nebýva.

Správanie otca maloletých detí tým, že už druhý krát bezprostredne po sebe podal návrh na zníženie výživného súd považuje za účelové. Je potrebné zdôrazniť, že pri rozvode manželstva sám otec maloletých detí poznajúc svoje pomery (pracoval v Taliansku so zárobkom 1.530,- Eur, sám tvrdí, že v tom čase mal k dispozícii ešte menšiu sumu) sa dobrovoľne rodičovskou dohodou zaviazal prispievať na staršiu dcéru 185,- Eur mesačne a na mladšiu dcéru 160,- Eur mesačne. Otec ani túto rodičovskú dohodu nerešpektuje, výživné na maloleté deti riadne neplatí. V dôsledku toho matka maloletých detí podala na neho trestné oznámenie, pretože za obdobie od 19.02.2014 do 15.07.2014 dlhoval na výživnom spolu 2.160,- Eur. V septembri 2014 otec maloletých detí tento dlh zaplatil včítane výživného na september, spolu vo výške 2.305,- Eur. Z toho dôvodu zanikla trestnosť jeho činu. Naďalej však neplatí riadne výživné, preto matka podala ďalšie oznámenie na neho, na základe ktorého Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne dňa 03.07.2015 vydalo upovedomenie o začatí trestného stíhania voči otcovi maloletých detí pre prečin zanedbania povinnej výživy.

Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti ako neodôvodnene podaný v plnom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.