

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115202043
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115202043.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D., K E. XXA, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Ul. Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, Bratislava, Pribinova 25, v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 25C/36/2015-13 zo dňa 10.2.2015 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 25C/36/2015-41 zo dňa 28.4.2015, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 10.2.2015 č.k. 25C/36/2015-13 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 24.8.2015 č.k. 25C/36/2015-41 v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vyhovené.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č.k. 25C/36/2015-13 zo dňa 10.2.2015 prvostupňový súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne - MDDr. N. T., K E. XXXXX/XX, D., IČO:46564802 - nevykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne pre žalovaného podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 22.2.2012 zo Zmluvy o úvere č. 801300065 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 25C/36/2015. Zároveň vyslovil, že o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.1.2015 domáha, aby súd určil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o úvere č. 801300065 dňa 22.2.2012. Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal jej zamestnávateľovi MDDr. N. T., K E. XXXXX/XX, D., IČO: 46564802 vykonávať zrážky zo mzdy pre žalovaného až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 22.2.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 2 456,35 eur. Žalobkyňa pokladá zmluvu o úvere za problematickú, nakoľko v zmluve sú okrem iného neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ostatnými kogentnými ustanoveniami zákona. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci už požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to listom zo dňa 11.11.2014. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo žalobkyňi povinnosť plniť, sa majú vykonávať žalobkyňi zrážky zo mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ žalobkyne je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu jednostranne diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobkyňa dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve,

nakoľko žalovanému nemôže zabrániť vo vykonávaní zrážok zo mzdy ani v rozsahu nárokov, ktoré si žalovaný uplatňuje z neprijateľných zmluvných podmienok.

Po citácii ust. § 102 ods. 1, § 76 ods.1 písm. f), ods.2 Občianskeho súdneho poriadku prvostupňový súd konštatoval, že cieľom predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov konania v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa sa v konaní vo veci samej domáha určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky úverovej zmluvy zo dňa 22.2.2012 uzavretej so žalovaným v predmete poskytnutia spotrebiteľského úveru v časti dohody o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej v prospech žalovaného vykonáva jej zamestnávateľ zrážky zo mzdy bez možnosti žalobkyne zabrániť vykonávanie zrážky z jej mzdy v rozsahu nárokov uplatnených žalovaným aj z neprijateľných zmluvných podmienok. Na základe uvedeného preto považoval súd za nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania nariadením predbežného opatrenia, ktorým súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne dočasne nevykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného až do právoplatného skončenia konania o určenie, či dohoda o zrážkach zo mzdy z úverovej zmluvy zo dňa 22.2.2012 je alebo nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou tak, aby nedošlo k nenávratnej ujme v majetkovej sfére žalobkyne a tým k vytvoreniu takého stavu, ktorý by vyvolával prípadné ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Mal za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Žalobkyňa nepredložila také dôkazy a neosvedčila rozhodujúce skutočnosti, ktoré zakladajú nariadenie predbežného opatrenia. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá podľa žalovaného platne. Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá na samostatnom dokumente. Podľa žalovaného žalobkyňa neosvedčila samotnú opodstatnenosť žaloby vo veci samej, nepreukázala existenciu hrozacej ujmy a neosvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná, závažná ujma. Na základe uvedeného žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Žalobkyňa ani jej zamestnávateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Po úprave odvolacieho súdu uznesením zo dňa 16.4.2015 č.k. 14Co/31/2015-39 prvostupňový súd dopĺňacím uznesením č.k. 25C/36/2015-13 zo dňa 28.4.2015 doplnil výrokovú časť uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 10.02.2015, č.k. 25C 36/2015-13 o výrok: „v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietam“.

Toto rozhodnutie žiadna zo sporových strán nenapadla odvolaním.

Následne bola vec opätovne predložená Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti výroku rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia.

Odvolací súd prejednal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel pritom k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť. Žiada sa pritom uviesť, že výrok uznesenia súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti nebol napadnutý odvolaním, preto tento výrok pojatý do dopĺňacieho uznesenia nadobudol právoplatnosť a nebolo oprávnením ani povinnosťou odvolacieho súdu ho preskúmať (§159 ods.1, 2, § 167 ods.2, § 206 ods.2 O.s.p.).

Vo vzťahu ku výroku rozhodnutia prvostupňového súdu o nariadení predbežného opatrenia treba podľa obsahu spisu konštatovať, že predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný súčasne s návrhom vo veci samej na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej žalobkyňou so žalovaným k zmluve o úvere č.801300065. Žalobkyňa, aj keď nie v záverečnej formulácii navrhovaného rozsudového výroku, ale v texte celého

obsahu návrhu zdôvodňuje nalievavosť právneho záujmu na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a jej neprijateľnosti s odkazom na aplikáciu ust. § 53 ods.1 Obč. zák. i ust. § 153 ods.3, 4 O.s.p..

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Súdna prax citované ustanovenie vykladá tak, že pod pojem „dočasná úprava pomerov účastníkov“ možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom (aj pohľadávkou) z dôvodu ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Toto stanovisko súdnej praxe je aj v súlade s názorom uznávanej odbornej literatúry, podľa ktorej po začatí konania možno vydať predbežné opatrenie aj vtedy, ak treba dočasne upraviť pomery účastníkov, lebo je odôvodnená obava, že by výkon rozhodnutia, ktoré bolo alebo bude v konaní vydané, mohol byť ohrozený. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia, pri súčasnej zákonnej úprave postupu ako vyplýva z ust. § 102 v spojení s ust. § 74 O.s.p. sa žiada, aby žalobca preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Konanie o predbežných opatreniach v dôsledku zmien O.s.p. vykazuje oproti konaniu vo veci samej celý rad špecifik, z ktorých jedným je nemožnosť zrušenia rozhodnutia súdu prvého stupňa o predbežnom opatrení ani v prípade inak daných dôvodov týkajúcich nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia, či iných majúcich za následok prípadné odňatie možnosti konať pred súdom. V konaniach o predbežných opatreniach ustupuje do úzadia tzv. dvojinštančný proces. Zákonodarcu uprednostnil hľadisko čo najväčšej rýchlosti konania, hoci aj za dosť absurdnú cenu odstránenia všetkých nedostatkov činnosti súdu prvého stupňa, teda aj praktického vykonania celého konania o predbežnom opatrení odvolacím súdom. Preto aj v prejednávanej veci bolo potrebné zamerať sa len na to, či sú tu procesné dôvody nariadenia predbežného opatrenia v smere naznačenom vyššie a odvolací súd ustálil, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia sú dané. Odvolací súd tým nejudikuje záver o tom, že žaloba vo veci samej je dôvodná a nejudikuje ani záver o platnosti či neplatnosti (alebo neprijateľnosti) dohody o zrážkach zo mzdy ani zmluvy o úvere. Každopádne však žaloba smeruje k ochrane práva spotrebiteľa namietajúceho neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Pri predmetnej požiadavke ochrany potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva už z potreby zachovania stavu veci existujúceho tu v čase uplatnenia práva do skončenia konania vo veci (do právoplatného vyriešenia otázky existencie alebo neexistencie platnosti či neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej ako zabezpečovací prostriedok ku zmluve o spotrebiteľskom úvere majúceho logický protiklad v podobe opaku, čiže v podobe neexistencie formálne nasvedčujúceho práva na strane tej osoby, voči ktorej návrh smeruje). Táto potreba je totiž daná nutnosťou zamedzenia takým úkonom osoby zúčastnenej v konaní na jeho počiatku (a ktorým zároveň v čase uplatnenia práva prinajmenšom formálne tvrdené právo nasvedčuje), v dôsledku ktorých by aj prípadný úspech požiadavky uplatnenej návrhom vo veci samej mohol už mať len teoretický význam, bez vplyvu na reálne pomery účastníkov.

Z týchto dôvodov je odvolací súd toho názoru, že zákonné procesné podmienky pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zákazom zamestnávateľovi vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne podľa dohody zo dňa 22.2.2012 do skončenia konania 25C/36/2015 boli dané.

V tejto súvislosti sa žiada zdôrazniť to, že navrhovateľ predbežného opatrenia je prípadne aj zodpovedný za ujmy, ktoré vzniknú tomu, komu takýto zákaz dispozície bol uložený, a to v prípadoch, aké má na mysli ust. § 77 ods. 3 O.s.p..

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

Odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, pretože aj o týchto trovách súvisiacich s nariadeným predbežným opatrením postupom podľa § 145 ods. 1 O.s.p. rozhodne súd v rámci konania vo veci samej.

Predmetné uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely vykonanej zákonom č. 33/2011 Z.z. účinným od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.