

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715000215
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715000215.2

Rozhodnutie

OT 67/2015 - 80
IČS: 6715000215

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen sudcom pre prípravné konanie JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného P. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 07. 2015, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný
P. B., nar. XX.XX.XXXX V. I., K. B. I., F.. B. XXXX/X, T. Z. L. X. I., XX. F.,

je v i n n ý , že

dňa 24. 05. 2015 v čase o 10.15 h vo Zvolene, okres Zvolen, v OD Kaufland, Hronská 2 odcudzil 1 ks fľašu vína „Zlatá svieca“ v hodnote 1,99 €, ktorú zobral z regálu a vložil si pod vetrovku, ktorú mal oblečenú na sebe a následne s týmto tovarom prešiel priestorom pre pokladňu bez zaplatenia tohto tovaru, kde bol následne kontrolovaný pracovníkom SBS a tovar po vyzvaní dobrovoľne odovzdal pracovníkovi SBS, čím takto svojím konaním spôsobil škodu spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 vo výške 1,99 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Okresným úradom Zvolen rozhodnutím č. OÚ-ZV-OVVS-2014/012123-1 mu bola uložená pokuta vo výške 50 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v platnom znení, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20. 11. 2014,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 25. 05. 2015 pod č. k. 3 Pv 271/15/6611-4 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného P. B. (ďalej len obžalovaný) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok, preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a poškodeného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä rozkazu o uložení sankcie Okresného úradu Zvolen (č.l. 17-20), správ týkajúcich sa obžalovaného (č. l. 21-26, 28-29), obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 1Pv 177/15/6611-3 zo dňa 04.05.2015 (č. l. 38) a odpisu z registra trestov obžalovaného (č. l. 27, 63-64).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva veci, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v platnom znení rozhodnutím Okresného úradu Zvolen č. OÚ-ZV-OVVS-2014/012123-1, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 50 €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20. 11. 2014.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/76/2007 zo dňa 26. 09. 2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 242/07 zo dňa 21. 11. 2007, právoplatným dňa 21. 11. 2007, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01. 01. 2006 a iné na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do II. NVS. Bol 9 krát postihnutý za priestupok, naposledy Obvodným oddelením PZ Zvolen v blokovom konaní pokutou vo výške 15 € za priestupok zo dňa 07. 03. 2015, a to proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z miesta bydliska nie je hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01. 01. 2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. V jeho neprospech bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu aj napriek osobe obžalovaného, jeho predchádzajúci spôsob života a jeho kriminálnu minulosť, s prihliadnutím na

postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ale najmä s prihliadnutím na následok spáchaného činu, výšku spôsobenej škody ako aj na skutočnosť, že poškodenej spoločnosti bol odcudzený tovar obžalovaným vrátený, keď naposledy bol obžalovaný vo výkone trestu pre podstatne závažnejšiu trestnú činnosť, dospel súd k záveru, že na prevýchovu obžalovaného postačí uložiť mu trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu, a preto mu podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba na 2 roky) s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov, pričom obžalovaný je povinný počas skúšobnej doby viesť riadny život a vyhýbať sa akejkolvek protiprávnej činnosti a pokiaľ sa v budúcnosti opäť dostane do rozporu so zákonom, bude mu uložený nepochybne trest prísnejší.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko si poškodená spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s. v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovala, súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Vo Zvolene dňa 09. 07. 2015

JUDr. Adriána Považanová
sudca pre prípravné konanie

Za správnosť vyhotovenia:
Eva Hukelová