

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210213
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615210213.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: PLENKALL SK s.r.o., IČO: 46699864, Macharova 1104/3, Bratislava 5 proti žalovaným: 1/ O. W., nar. XX.X.XXXX, bytom I. B.. XXXX/X, J. a 2/ N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom I. B.. XXXX/X, J., o zaplatenie 850,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 2.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 850,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 850,- eur od 23.3.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že medzi účastníkmi konania bola spísaná Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.9.2014, ktorú žalovaný podpísal overeným podpisom dňa 16.9.2014. Na základe zmluvy žalovanému poskytol úver vo výške 850,- eur. Žalovaný uhradil iba časť splátok vo výške 115,68 eur, ktoré boli zúčtované na úhradu odplaty za poskytnutie úveru. nesplatená ostala istina 850,- eur.

Pod sp. zn. 2C/255/2015 je tunajším súdom vedené konanie na návrh žalobcu PLENKALL SK s.r.o., Bratislava 5 proti žalovaným O. W. a N. W.. Návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 28.5.2015 a návrhom žalobca požaduje od žalovaných zaplatenie istiny 850,- eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 23.3.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Istinu požaduje titulom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.9.2014.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd v zmysle ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek v priebehu konania skúma, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať. Jednou z procesných podmienok konania je aj prekážka už začatej tej istej veci. O totožnosť tej istej veci ide v prípade, ak ide o konania týkajúce sa tých istých účastníkov, o ten istý predmet konania a totožný skutkový stav.

V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 2C/255/2015 sú účastníkmi konania tí istí účastníci ako v tejto veci vedenej pod sp. zn. 9C/257/2015 a to v rovnakom procesnom postavení. Žalobný petít v konaní sp. zn. 2C/255/2015 je totožný, tak ako je uvedený aj v tomto konaní. V oboch veciach svoj

nárok žalobca odvodzuje od Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.9.2014. Z toho je zrejmé, že predmet konania je v oboch konaniach rovnaký. Konanie vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 2C/255/2015 doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Na základe uvedeného, preto súd konštatuje, že v konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 2C/255/2015 a sp. zn. 9C/257/2015 ide o totožnosť vecí.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a k tomu, že prekážka litispendencie je neodstrániteľnou prekážkou, súd vo veci nemôže ďalej konať a preto konanie vo veci muselo byť zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.