

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203783
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203783.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú C. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., M. K. XX/X, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: matka: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., M. K. XX/X, otec: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. okružná XXXX/XX o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na určenie výživného otcovi mal. C. do S. centra W. W. **z a s t a v u j e.**

Súd konanie o návrhu matky na prepustenie mal. C. z S. centra Lietavská W. **z a s t a v u j e.**

Súd **n e z a č í n a** konanie o určenie výživného na mal. C. pre Diagnostické centrum Lietavská Lúčka bez návrhu.

Súd dočasne odníma mal. C. W., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a **n a r i a d ť u j e** mal. Petre pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov od jej umiestnenia v tomto diagnostickom centre.

o d ō v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 16.03.2015 žiadala nariadiť predbežné opatrenie a ním umiestniť maloletú C. W., nar. XX.XX.XXXX do S. centra, G. XX, W. W.. Návrh odôvodnila tým, že maloletá C. jej bola rozhodnutím tunajšieho súdu zverená do osobnej starostlivosti. Otec maloletej má zakázaný styk s maloletou. Maloletá je študentkou prvého ročníka na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Prievidzi. Maloletá opakovane dvakrát po sebe utiekla z miesta bydliska, prvý krát dňa 04.01.2015 a druhý krát dňa 06.02.2015. V prvom prípade zanechala list na rozlúčku, v ktorom uvádzala, že chce žiť svoj vlastný život. Po maloletej bolo vyhlásené políciou SR pátranie a maloletú polícia našla v okrese Žilina. Matke bolo doporučené psychiatrické a psychologické vyšetrenie maloletej, ako aj krvné odbery na zistenie alkoholu a drog u maloletej. V druhom prípade sa maloletá nevrátila zo školy, mobil mala vypnutý, i v tomto prípade ju 13.02.2015 našla polícia v okrese Žilina. Následne dňa 14.02.2015 matka umiestnila maloletú do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici a to na odporúčenie psychiatra a ÚPSVaR, nakoľko maloletá je nevládnuteľná a bola tu možnosť opätovného úteku z domu. Keďže je tu možnosť opätovného utekania z domu, absencie v škole u maloletej, vzhľadom aj na momentálny zdravotný stav maloletej a na odporúčanie Psychiatrickej nemocnice v Kremnici, navrhuje nariadiť umiestnenie maloletej v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka.

Matka ďalej podaním doručeným súdu dňa 25.5.2015 žiadala zaviazat' otca platiť výživné pre potreby maloletej do DC Lietavská Lúčka. Ďalším podaním doručeným súdu dňa 24.6.2015 žiadala zrušiť

nariadenie umiestnenia maloletej v DC tak, aby mal. mohla od septembra 2015 navštevovať strednú školu. Oba tieto návrhy matka na pojednávaní dňa 9.7.2015 vzala späť. Súd konanie o týchto návrhoch vzhľadom na ich späťvzatie zastavil Rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Uznesením č.k. 4P/18/2015-9 zo dňa 23.3.2015 súd predbežným opatrením uložil matke N. R., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletú C. W., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom Skalka 36, Lietavská Lúčka a to dňom skončenia hospitalizácie maloletej C. v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici. Súčasne začal konanie bez návrhu o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou C., nar. 2XX.X.XXXX. Uznesenie bolo predbežne vykonateľné 27.3.2015.

Dňa 24.4.2015 podalo Diagnostické centrum podnet na určenie vyživovacej povinnosti na mal. C. pre ich zariadenie s odôvodnením, že mal. C. bola prijatá do DC dňa 8.4.2015 na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Prievidza, a že rodičom nebola upravená náhrada nákladov za pobyt dieťaťa v zariadení.

Otec poukázal na to, že nie je schopný platiť výživné viac ako vo výške 50 eur mesačne. Podľa neho by mala mal. v DC zostať. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník má rovnaké poznatky ako sú uvedené v správe DC, navrhol nad maloletou nariadiť výchovné opatrenie, a to umiestnením maloletej do DC Lietavská Lúčka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so správami kolízneho opatrovníka zo dňa 19.3.2015, 10.3.2015, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, oznámeniami ÚPSVaR Prievidza, dokladmi predloženými otcom o jeho nákladoch na bývanie, výdavkoch na jeho mal. deti, potvrdením o podaní daňového priznania otca za rok 2014, správami Diagnostického centra Lietavská Lúčka zo dňa 12.6.2015 a 29.6.2015, potvrdením o výpláte nemocenských dávok, potvrdením o podaní daňového priznania za rok 2014, obsahom pripojeného spisu sp.zn. 5P/13/2015 v ňom pripojených spisov, na základe čoho zistil nasledovné:

Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 18P/43/2014 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P/412/00-18 zo dňa 02.02.2001 bola schválená uzavretá rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá C. zverená do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný platiť na jej výživu výživné vo výške 1.000,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.02.2001.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. P/412/00-48 zo dňa 13.07.2001 bol návrh otca maloletej C. na úpravu styku zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.08.2001. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že do rozhodnutia súdu otec dieťaťa neprejavoval o svoju dcéru po dobu viac ako dvoch rokov záujem. Dieťa otca nepozná a takmer od jeho narodenia žije v domácnosti matky, jej manžela a dvoch nevlastných súrodencov. Medzi matkou a otcom pretrvávajú negativistické vzťahy, ktoré nie sú schopní prekonať. Podľa záveru súdu by nebolo vhodné a ani by sa nedalo realizovať rozhodnutie súdu, hoci aj o minimálnom styku otca s maloletou, preto návrh otca na úpravu styku súd zamietol.

Ostatným právoplatným rozhodnutím o výživnom pre maloletú C. je rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/65/2010-57 zo dňa 11.08.2010, ktorým Krajský súd v Trenčíne zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú C. zo sumy 33,19 eur na 50,- eur mesačne od 01.02.2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.05.2010. Ostatným rozhodnutím o výživnom je rozsudok tunajšieho súdu č.k. 18P/43/2014-120 zo dňa 13.02.2015, ktorým bol návrh matky na zvýšenie výživného zamietnutý. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

Zo spisu sp. zn. 5P/13/2015 vyplýva, že matka podala obdobný návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako v tejto veci, po späťvzati návrhu matkou súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil uznesením č.k. 5P/13/2015-14 zo dňa 05.03.2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.03.2015. V spise sp. zn. 5P/13/2015 je obsiahnutá správa zo psychologického vyšetrenia zo dňa 12.02.2015, vyjadrenie matky a správa psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici zo dňa 05.03.2015.

Zo správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 12.02.2015 podanej Súkromným centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Prievidza vyplýva okrem iného, že diagnostický záver u maloletej je: disharmonický vývin osobnosti, aktuálne v popredí socializovaná porucha správania. Prejavy ťažkostí sú: opakované a pretrvávajúce, asociálne, agresívne a vyzývavé konanie, opakované úteky z domu, nadväzovanie rizikových sociálnych kontaktov, predčasná sexuálna aktivita, užívanie návykových látok, afektívne výbuchy, iritabilita a nízka frustračná tolerancia, anetickosť. Centrum tohto psychologického poradenstva a prevencie navrhlo a odporučilo pre opakované úteky z domu a problémy v zvládaní ambulantnej liečby, hospitalizáciu maloletej na pedopsychiatrickom oddelení pre stabilizáciu aktuálneho stavu maloletej a nastavenia liečby a ďalej potrebné dlhodobé sledovanie zmien v afektivite resp. nestálosť modulácie afektov pre dif. diagnostiku a po ukončení hospitalizácie kontaktovať SCPPaP Prievidza pre úpravu vzdelávania klientky - maloletej a pokračujúcu psychoterapiu.

Podľa správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya zo dňa 05.03.2015 je maloletá C. od 14.02.2015 hospitalizovaná na oddelení detskej psychiatrie tamojšej nemocnice po odporúčení MUDr. Garajovej pre poruchy správania - opakované úteky z domu. Nemocnica realizovala psychologické vyšetrenie u maloletej, ktoré preukázalo disharmonický osobnostný vývin, emočnú a afektívnu labilitu, zhoršenú sociálnu adaptáciu, narušený sebaobraz a únikové mechanizmy, zachytené boli aj známky psychotraumatizácie. Aktuálne pacientka v režimovej liečbe spolupracuje primerane, k autoritám je ústretová, je začlenená do psychoterapie a ostatných liečebno - rehabilitačných aktivít. Vzhľadom k anamnéze opakovaných útekov z domu, možnosť skratového konania v záťaži, nemocnica doporučuje aj po prepustení z ich oddelenia pokračovať v režimovej liečbe ešte aspoň šesť mesiacov, najlepšie v LVS Lietavská Lúčka. Predpokladaná doba liečenia na ich oddelení je cca 2-3 týždne.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.03.2015 vyplýva, že maloletá ochádza z neúplnej rodiny, jej biologickí rodičia spolu nežijú, maloletá nepozná svojho otca, nebola s ním v kontakte. Starostlivosť o maloletú od jej dvoch rokov zabezpečuje matka a jej súčasný manžel D. Maloletá je naďalej hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Po prepustení maloletej z nemocnice matka i s manželom si uvedomujú, že výchovu maloletej C. na základe jej správania a pretrvávajúcich útekov z domácnosti nezvládnu. Majú obavy z jej opätovného nevhodného konania a správania, ako je nadväzovanie rizikových sociálnych kontaktov, predčasná sexuálna aktivita, užívanie návykových látok. Z kontaktu s Diagnostickým centrom Lietavská Lúčka kolízny opatrovník zistil, že maloletá môže byť prijatá do zariadenia po Veľkej noci 2015. Po skontaktovaní s primárkou Psychiatrickej nemocnice kolízny opatrovník zistil, že maloletá do doby umiestnenia do Diagnostického centra v Lietavskej Lúčke, môže byť hospitalizovaná na ich psychiatrickom oddelení. Kolízny opatrovník vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že je v záujme maloletejXX.XX.XXXXuloženie výchovného opatrenia a nariadenie maloletej pobyt v zariadení, ktorý plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov.

Z predchádzajúcej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.03.2015 podanej do spisu sp. zn. 5P/13/2015 sa maloletá C. narodila z partnerského vzťahu rodičov N. R., nar. XX.XX.XXXX a C. Q., nar. XX.XX.XXXX. Osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje matka, na osobnej starostlivosti sa podieľa aj jej manžel I. R.. Maloletá C. žije v domácnosti so svojou matkou, jej manželom a s dvoma mladšími súrodencami I. R. a W. R., ktorí pochádzajú z terajšieho manželstva matky a plnoletým bratom I. W., ktorý pochádza z prvého manželstva matky. Maloletá Y.a má vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb v domácnosti matky. Kolízny opatrovník v domácnosti matky nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Matka spoločne so svojím manželom zabezpečujú riadnu starostlivosť o maloletú XX.XXXX.. Tá má u matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický

vývin. I. by mala byť hospitalizovaná v Kremnici do konca marca 2015. S maloletou XX.XX.XXXX. si telefonovali, maloletá C. sa vyjadrila, že jej je smutno, zatiaľ sa neučí, zbiera body, aby ju mohli prísť navštíviť. Na návštevu maloletej C. pôjdu 07.03.2015.

Z výsluchu matky vyplynulo, že rozhodnutie o umiestnení maloletej do DC ponecháva na súd. Mal. C. v DC navštevuje, sú v telefonickom kontakte, je i v kontakte s personálom DC. Od neho sa dozvedela o problémoch so správaním maloletej a s liekmi. Mal. Pera si uvedomuje, že si týmto spávaním škodí a hoci pôvodne mohla od 17.7.2015 do 3.8.2015 byť v domácom prostredí, pre toto spávanie sa jej to neumožní. K svojim pomerom uviedla, že od 25.3.2014 do 14.8.2014 bola evidovaná nezamestnaná, v mesiacoch február a marec 2014 bola PN, poberala nemocenské dávky. Po 14.8.2014 bola vyradená z evidencie nezamestnaných a začala podnikáť, doteraz zarobila 100-200 eur mesačne. V roku 2014 mala nulový základ dane. Iný príjem nemá, okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom zo súčasného manželstva - k mal. I. a k mal. W. R., žiakom ZŠ. Plnoletý syn I. W. je zárobkovo činný, na stravu jej prispieva sumou 100 eur mesačne. Matka nevlastní žiaden majetok. Náklady na bývanie má vo výške 333 eur mesačne.

Zo správ DC Lietavská Lúčka zo dňa 12.6.2015 a zo dňa 29.6.2015 vyplýva, že maloletá je v ich zariadení zaradená do 4. diagnostickej triedy, na vyučovaní sa zapája minimálne, prácu si vyberá, je pohodlná, nerada pracuje v kuchyni, odbieha od činnosti. Do skupiny nezapadla pre svoju konfliktnú povahu, je klebetná a často je iniciátorom hádok. Potrebuje byť stredobodom pozornosti, chce byť chválená. Pri manuálnej práci je veľmi snaživá a precízna, dostala funkciu dôverníčky, ale strácala zdravú mieru, vystupovala sebavedomo, zneužívala svoje postavenie a nerešpektovala stanovené pravidlá. Chýba jej vlastný názor, veľmi ľahko sa dá ovplyvniť názorom rovesníkov. Často býva náladová, negativistická, nesebakritická a drzá aj voči personálu. Je impulzívna a ľahkovážna. V záťaži koná skratovo, nepremyslene. Je bezstarostná, nezaťažuje sa budúcnosťou. Obvinila iné dievča zo šikanovania, neskôr to poprela, išlo o ich vzájomnú hádku. Často porušuje vnútorný poriadok DC (vynášanie jedla do nedovolených priestorov, plagiátorstvo, poskytovanie svojich liekov iným dievčatám). Ku všetkým problémom pristupuje ľahostajne, nechce ich riešiť. Počas pobytu ju raz navštívila matka a nevlastný otec, obaja sú s maloletou v pravidelnom telefonickom a písomnom kontakte. K maloletej zaujímajú ochranársky postoj. Spolupracujú aj s pedagogickými pracovníkmi DC. DC uzavrel, že maloletá sa adaptovala primerane, zapája sa do aktivít, začala sa viac pripravovať do svojej kmeňovej školy, má záujem ukončiť ročník, pracuje v kuchyni. Pri plnení povinností je však nedôsledná, potrebuje kontrolu, má tendenciu porušovať pravidlá, posúva si hranice podľa toho, ako jej to vyhovuje. V rovesníckej skupine je konfliktná, nesebakritická, býva drzá aj voči pedagogickým pracovníkom. DC odporučil nariadenie výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia.

K pomerom otca z jeho vyjadrenia, doložených správ a listín, z rozsudku č.k.18P/43/2014-120 bolo zistené, že otec nemá žiaden príjem, jeho manželka T. Q. je nezamestnaná, evidovaná nezamestnaná od 1.3.2014, nepoberá žiadnu dávku, otec má okrem mal. XXX,XX ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX a k mal. G. Q., nar. X.X.XXXX. Otec má náklady na bývanie má vo výške 200 eur mesačne, podľa potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2014 mal otec v tomto roku nulový základ dane, v roku 2013 mal základ dane 500 eur. Počas PN mu boli vyplácané nemocenské dávky za mesiac august 2014 vo výške 84 eur, za september 2014 vo výške 193,80 eur a za október 2014 vo výške 200,02 eur. Otec je PN od 6.12.2014.

Matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.3.2014 do 14.8.2014.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti

podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné v záujme maloletej S. nariadenie výchovného opatrenia, a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, pričom Diagnostické centrum Lietavská Lúčka takýmto zariadením je. Maloletá Y. je zverená do osobnej starostlivosti matky. Zo správ kolízneho opatrovníka, i vyjadrenia samotnej matky vyplýva, že s maloletou sú výchovné problémy, že maloletá opakovane utekala z domáceho prostredia, domov sa vrátila za asistencie polície. Následne bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Zo správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 12.02.2015 podanej Súkromným centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Prievidza vyplýva, že v prípade maloletej je potrebné dlhodobé sledovanie zmien v afektivite resp. nestálosť modulácie afektov pre dif. diagnostiku a po ukončení hospitalizácie kontaktovať SCPPaP Prievidza pre úpravu vzdelávania klientky - maloletej a pokračujúcu psychoterapiu. Podľa správy Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya zo dňa 05.03.2015 bola maloletá C. od 14.02.2015 hospitalizovaná na oddelení detskej psychiatrie tamojšej nemocnice po odporučení MUDr. Garajovej pre poruchy správania - opakované úteky z domu. Nemocnica realizovala psychologické vyšetrenie u maloletej, ktoré preukázalo disharmonický osobnostný vývin, emočnú a afektívnu labilitu, zhoršenú sociálnu adaptáciu, narušený sebaobraz a únikové mechanizmy, zachytené boli aj známky psychotraumatizácie. Aktuálne pacientka v režimovej liečbe spolupracuje primerane, k autoritám je ústretová, je začlenená do psychoterapie a ostatných liečebno - rehabilitačných aktivít. Vzhľadom k anamnéze opakovaných útekov z domu, možnosť skratového konania v záťaži, nemocnica doporučila aj po prepustení z ich oddelenia pokračovať v režimovej liečbe ešte aspoň šesť mesiacov, najlepšie v LVS Lietavská Lúčka. Potreba nariadiť výchovné opatrenie vyplynula aj zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 19.03.2015 a zo správ DC Lietavská Lúčka zo dňa 12.6.2015 a zo dňa 29.6.2015. DC odporučil nariadenie výchovného opatrenia na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia.

Na základe skutočností zistených výsluchom matky, a na základe obsahu príslušných vyššie uvedených správ súd rozhodol o dočasnom odňatí maloletej z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletej pobyt v zariadení v DC Lietavská Lúčka, v ktorom je mal. umiestnená na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu uznesením č.k. 4P/18/2015-9 zo dňa 23.3.2015 od 8.4.2015, na dobu šesť mesiacov.

Súd svoje rozhodnutie, ktorým nezačal konanie o určenie výživného na mal. PC.u pre DC bez návrhu zdôvodňuje takto:

Podľa § 126 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) mesačnú úhradu nákladov za pobyt dieťaťa v zariadení určí zariadenie v sume, ktorá sa rovná sume výživného určeného právoplatným rozhodnutím súdu, ktorý nariadil ústavnú starostlivosť alebo uloží ochrannú výchovu.

Zákon o rodine neukladá súdu povinnosť rozhodovať o určení vyživovacej povinnosti v prípade, že je maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie. Zákon o rodine ukladá súdu rozhodnúť o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu len v prípade zverenia dieťaťa do náhradnej starostlivosti - náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, ústavnej starostlivosti., teda v nie v prípade umiestnenia dieťaťa do diagnostického zariadenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine tak ako je tomu v tomto konaní. Podrobnosti o úhrade nákladov za pobyt dieťaťa v diagnostickom centre upravuje Školský zákon. Výchovné opatrenie nariadené podľa § 37 ods. 3 písm. a) nie je ani ústavnou starostlivosťou ani ochrannou výchovou. Podnet DC Lietavská Lúčka na určenie vyživovacej povinnosti rodičov na maloleté dieťa umiestnené v ich zariadení je nedôvodný, nemá oporu v zákone, a preto konanie o určenie tejto vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa súd nezačal bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.