

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202728  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202728.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: V. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C.E. XXXX/XX, XXX XX M., proti žalovanému: B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXXX/XX, XXX XX M., Q. O. V. O.: T. C. XXXXX/XX, XXX XX M., o vylúčení z užívacieho práva druhého manžela k bytu, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 15C/48/2022-26 zo dňa 22.06.2022 sa zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 02.08.2022 žalobkyňa žiadala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania bytu č. 25, nachádzajúcom sa v bytovom dome, súp.č. 4217 postavenom na parcele registra „C“ parc.č. 3045/21, na 8. poschodí, vo vchode č. 14, na ul. Košútska 14, k.ú. Priekopa, obec Martin, okres Martin, zapísaného na LV č. 2194, ktorý vlastní žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.
2. Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2022 (č.l. 79) žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že strany sporu uzatvorili dohodu.
3. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Žalobkyňa doručila späťvzatie žalobného návrhu pred pojednávaním, resp. pred predbežným prejednaním sporu, súhlas žalovaného sa v tomto prípade nevyžaduje. Pretože v danom prípade sú naplnené zákonné predpoklady na zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby, súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.
7. Podľa § 256 od. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Pri zastavení sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách.

10. Žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu uzatvorenia dohody, predmetom ktorej bola predovšetkým dohoda rodičov o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu - Diana Herudová, nar. 20.09.2017 ku konaniu vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 9P/143/2022, ale aj dohoda ohľadom konania sp.zn. 18C/25/2022 v nadväznosti na konanie o nariadení neodkladného opatrenia sp.zn. 15C/48/2022. Ohľadom týchto konaní sa strany sporu dohodli, že žalobkyňa zoberie žalobu, ktorým iniciovala konanie sp.zn. 18C/25/2022 späť a v tomto konaní si nebude uplatňovať náhradu trov konania. Žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas a rovnako si náhradu trov konania neuplatnil. Zároveň zhodne vyhlásili, že sú si vedomí, že v dôsledku zastavenia konania sp.zn. 18C/25/2022 zanikne aj neodkladné opatrenie nariadené v konaní sp.zn. 15C/48/2022.

11. Z pripojeného súdneho spisu sp.zn. 15C/48/2022 vyplýva, že v tomto konaní Okresný súd Martin uznesením č.k. 15C/48/2022-26 zo dňa 22.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/114/2022-50 zo dňa 12.08.2022 nariadil neodkladným opatrením žalovanému povinnosť nevstupovať dočasne do bytu, č. 25, nachádzajúcom sa v bytovom dome, súp.č. 4217 postavenom na parcele registra „C“ parc.č. 3045/21, na 8. poschodí, vo vchode č. 14, na ul. Košútska 14, k.ú. Priekopa, obec Martin, okres Martin, zapísaného na LV č. 2194 a zároveň žalobkyni v zmysle § 336 ods. 1 CSP uložil povinnosť podať do 10 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu na obmedzenie užívacieho práva žalovaného k tomuto bytu príp. žalobu o úplné vylúčenie žalovaného z jeho užívania. Uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením odvolacieho súdu dňa 24.08.2022, vykonateľnosť nadobudlo dňa 27.06.2022. V tomto konaní súd o náhrade trov konania nerozhodoval, toto ponechal na konečné rozhodnutie vo veci - o žalobe o obmedzení alebo vylúčení užívacieho práva žalovaného k bytu. Týmto konaním je konanie sp.zn. 18C/25/2022.

12. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v zmysle dohody strán sporu tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

14. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

15. Pretože neodkladné opatrenie nariadené súdom uznesením č.k. 15C/48/2022-26 zo dňa 22.06.2022 stratilo účinnosť zastavením konania sp.zn. 18C/25/2022, súd postupom podľa ust. § 336 ods. 4 v spojení s § 335 ods. 1 CSP uznesenie č.k. 15C/48/2022-26 zo dňa 22.06.2022 zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal. (§ 357 písm. e/ CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak,

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.