

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205285
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v J.. Q., T.. X.Q. XXX/XX , v konaní o zaplatenie 516,03 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu dňa 11.06.2015 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 516,03 eur spolu s úrokom z omeškania 47,59 eur a úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 516,03 eur od 30.05.2015 do zaplatenia a náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s.. so žalovanou ako dlžníčkou uzatvoril 18.11.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej iba ÚZP). Žalovaná obdržala ako súčasť úverovej zmluvy aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí revolvingového úveru vo výške úverového rámca 470 eur prostredníctvom úverovej karty. Vzhľadom na revolvingový charakter úveru zmluvné strany nemôžu určiť pri jej uzatvorení, kedy a koľko bude čerpané, nie je preto možné stanoviť presne výšku poskytnutého úveru a dohaduje sa len výška úverového rámca. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a výške určenej na lícnej strane úverovej zmluvy. Prvú splátku bola povinná uhradiť v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok, vzhľadom na typ úveru, nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť z úverovej istiny) a poplatky za poskytnuté služby podľa Sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, ako uvádza aj Krajský súd v Prešove v rozsudku z 27.01.2011 sp. zn. 6Co/95/2010. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy žalobca vyzval žalovanú listom z 31.03.2014 k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienok a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Sadzba úroku z omeškania 8,25 % ročne bola určená zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania, teda k 17.04.2014 (15. deň od odoslania Výzvy k splateniu úveru) + 8 percentuálnych bodov.

Úrok z omeškania z čiastky 516,03 eur je vyčíslený za obdobie od 17.04.2014 do 29.05.2015 (dátum zhotovenia žaloby) sumou 47,59 eur. Žalobca voči žalovanej eviduje z titulu istiny dlh 426,76 eur a z titulu úroku 45,43 eur, z titulu upomienky I. vo výške 10 eur, poplatku za výpis z účtu 9,78 eur a úroku za hotovostné transakcie 24,06 eur, spolu 516,03 eur.

Z dôvodu drobného sporu (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.) súd na prejednanie veci samej po splnení podmienok §-u 156 ods. 3 Obč. súd. por., s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 08.07.2015.

Právna zástupkyňa žalobcu oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky listinou z 19.11.2014, ktorá bola podľa podacieho hárku A. XXXXXXXXXX podaná na poštovú prepravu 20.11.2014 pod podacím číslom Y., čo je preukázané fotokópiami týchto listín.

Fotokópiou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX je preukázané jej uzatvorenie dňa 18.11.2011 v Lipt. Mikuláši medzi právnym predchodcom žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., a žalovanou. Predmetom zmluvy je poskytnutie revolvingového bezúčelového úveru s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 470 eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá ako 4% z dlžnej čiastky. V rubrike č. 42 predtlačenej zmluvy sa nachádza údaj o ročnej úrokovej sadzbe 26,28%, 11,88% označený symbolom*. V záverečných zmluvných ustanoveniach v poslednom riadku je drobnými, takmer nečitateľnými písmenami uvedená vysvetlivka odkazu * s poznámkou cit." v závislosti na výške čerpanej čiastky viď Sadzobník". Ako predajca je v zmluve uvedený TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné nám. 1/a. Termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu v mesiaci, splátky majú byť poukazované na v zmluve uvedený účet, variabilným symbolom je číslo zmluvy. V bode 51 žalovaná prejavila súhlas s tým, aby bola poisťníkom poistená pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu (Balíček PLUS), pričom úhrada za poistenie karty je 2,29 eur mesačne. Zmluva je v ľavom hornom rohu označená ako H., Clubcard kreditná karta.

Žalobca k žalobe pripojil Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pre Clubcard kreditnú kartu platné od 18.08.2011 (ďalej iba ÚP). Podľa ich Hlavy 3 bod 1 je možné čerpať revolvingový úver prostredníctvom karty, ktorá má identifikačnú a platobnú funkciu. Prvé čerpanie môže byť umožnené za účelom kúpy tovaru alebo služieb vo výške ich ceny alebo jej časti a nebude uskutočnené prostredníctvom karty, ale na základe potvrdenia transakcie v úverovej zmluve. Podľa § 5 Hlavy 3 ÚP je maximálna čiastka, ktorú je klient oprávnený z úveru čerpať daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca, v rámci ktorého je podľa § 6 úverová spoločnosť oprávnená stanoviť klientovi limity pre hotovostné a bezhotovostné čerpanie úveru. Podmienky splácania úveru sú uvedené v Hlave 5. Klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých termín splatnosti a výška je určená v úverovej zmluve. Zúčtovacím obdobím je jeden kalendárny mesiac. Podľa § 2 Hlavy 5 v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie. Príslušná časť úverovej istiny je závislá na výške poplatkov, úrokov a prípadných ďalších záväzkov klienta vzniknutých na základe úverovej zmluvy v príslušnom zúčtovacom období a je stanovená ako rozdiel pravidelnej mesačnej splátky a záväzkov klienta vzniknutých v zúčtovacom období predchádzajúcom splatnosti tejto splátky. V § 4 Hlavy 5 sa účastníci dohodli na prirastaní úrokov a úhrady za poistenie k istine vždy k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Výzva k splateniu celého úveru súd zistil, že bola vyhotovená žalobcom 31.03.2014 a vyzýva žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky 593,03 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na označený účet, v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX.

Žalobca súdu predložil aj fotokópiu listu č. 2/30 podacieho hárku č. A. XXXXXXXXXX z ktorého je preukázané, že žalovanej bola zaslaná doporučená zásielka podacieho číslo Y. XXXXXXXXXXSK bližšie neuvedeného dňa na bližšie neuvedenej pošte.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru je preukázané, že žalovaná čerpala úver v čase od 16.12.2011 do 08.01.2012, následne v dňoch 01.04.2012, 25.06.2012, 29.07.2012 a 30.09.2012 výbermi z bankomatu a platbami kartou, pričom v čase od 23.01.2012 do 01.10.2013 aj splácala.

Výpisom z obchodného registra žalobcu je preukázané, že ide o právnickú osobu - spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísanú v Obchodnej komore Holandska, v obchodnom registri č. 56007043 a je registrovaná v Holandskom kráľovstve pod číslom 56007043 od 10.09.2012, jej sídlom je Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.11.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.11.2011 spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r), y) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného 18.11.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto

ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 18.11.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 5 b/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Právny vzťah právneho predchodcu žalobcu (ktorý v zmysle ustálenej judikatúry preukázal aktívnu vecnú legitímáciu oznámením o

postúpení pohľadávky z 19.11.2014) a žalovanej založený úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.11.2011 je úverom, teda absolútnym obchodom, ktorého základné náležitosti sa spravujú Obchodným zákonníkom. Zároveň však nemožno opomenúť, že ide o úver spotrebiteľský v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 18.11.2011, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Úver bol poskytnutý žalobcom ako dodávateľom žalovanej ako spotrebiteľke, lebo nekonala v rámci predmetu svojho podnikania ani povolania. Na vec treba aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a komunitárneho práva o spotrebiteľskom práve. V úverovej zmluve absentuje obligatórna náležitosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods.1 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase vzniku zmluvy (18.11.2011), ktorou je úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Pokiaľ zmluva uvádza, že ročná úroková sadzba je 26,28%, 11,88% so symbolom *, pri ktorom je uvedené, že je to v závislosti na výške vyčerpanej čiastky s odkazom na Sadzobník, ide o zmluvné dojednanie neurčité a nezrozumiteľné, vo vzťahu k spotrebiteľovi zavádzajúce. Spotrebiteľ má ešte pred vstupom do právneho vzťahu úverovej zmluvy, vopred vedieť, či a na zaplatenie úroku v akej výške za požičanie peňazí sa zaväzuje („za koľko“ si požičiava). Je rozdiel, či sa dlžník zaväzuje zaplatiť úrok 11,88%, alebo úrok 26,28%. Medzi týmito dvoma údajmi je rozdiel 14,4%, čo predstavuje pri ročnom úročení 67,68 eur z úverového limitu 470 eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje uvedenie úrokovej sadzby ako obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy. Následkom nedodržania tento kogentnej právnej úpravy je, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V súdenom prípade však súd zdôrazňuje, že vzhľadom na uvedenie odkazu označeného * v úverovej zmluve takmer nečitateľným znakom a vysvetlivkou k nemu patriacu takmer nečitateľnými drobnými písmenami v záverečnom riadku zmluvy je nekorektné. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého je v prípade tzv. formulárových zmlúv potrebné vo vzťahu k spotrebiteľovi postupovať transparentne, korektné a informácie podstatné pre jeho rozhodnutie o vstupe do zmluvného vzťahu nezastierať, neuvádzať drobnými písmenami a neskrývať za odkazy.

Vzhľadom na zákonnú fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bol súd pripravený priznať žalobcovi žalovanou neuhradenú časť istiny úveru. Žalobca si však nespĺnil základnú povinnosť tvrdenia a neuviedol, koľko z úverového rámca poskytnutého čiastkou 470 eur žalovaná skutočne vyčerpala. Žalobca si bol pritom vedomý povinnosti uviesť toto tvrdenie, keď v žalobe uvádza, že žalovaná čerpala revolvingový úver prostredníctvom kreditnej karty a žalobca ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôžu určiť kedy a koľko bude čerpané. Vzhľadom na tvrdenia žalobcu o predčasnej splatnosti úveru ku dňu podania žaloby je však suma skutočne čerpaného úverového limitu zistiteľná a mala byť uvedená pevnou čiastkou v žalobe. Keďže žalobca mal vedomosť o potrebe uviesť výšku skutočne čerpaných financií (nie úverového limitu), bolo nadbytočným vyzývať ho na doplnenie skutkových tvrdení formou uznesenia pod sankciou odmietnutia žaloby. Súd by vyvodením tohto tvrdenia jednoduchým matematickým súčtom položiek označených ako čerpanie vo výpise čerpania splátok a úhrad porušil zásadu rovnosti účastníkov konania. Vystavil by sa aj riziku vyvodenia nesprávneho tvrdenia (napr. v dôsledku počtárskej chyby, alebo sčítaním nesprávnych položiek). Okrem toho, že žalobca neuviedol výšku skutočne čerpaných financií žalovanou, neuviedol ani výšku ňou zaplatených splátok a ich súčet, takže súd nemohol určiť výšku istiny úveru, na zaplatenie ktorej by prípadne žalovanú zaviazal. Žalobca ďalej tvrdí, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou záväzku tak, ako je uvedené v splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb a spôsob ich započítania (zrejme mal na mysli určenie, či ide o úhradu istiny, úroku alebo poplatku, lebo k započítaniu v zmysle kompenzácie dôjsť nemohlo). Z výpisu čerpania splátok a úhrad súd vzhľadom na jeho povinnosť v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa v každom štádiu konania zisťovať, či nedošlo k premlčaniu nároku zistil, že naposledy k čerpaniu úveru došlo 30.09.2012. Pri plnení dohodnutom v splátkach (v súdenom v prípade 4% z dlžnej čiastky mesačne) začína podľa § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba plynúť, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Žalobca tvrdil, že sa pre porušenie povinnosti žalovanej splácať splátky úveru stal splatný celý dlh, no neuviedol, pre nezaplatenie ktorej splátky bola vyhlásená splatnosť úveru. Ani dodržanie tohto postupu, vzhľadom na nedostatok skutkových tvrdení, nemohol súd zistiť a nemohol posúdiť (s prihliadnutím na čas posledného čerpania

úveru), či dlh, alebo jeho časť nie je premlčaná. Rovnako súd nemohol pre nesplnenie dôkaznej povinnosti posúdiť existenciu práva žalobcu na úrok z omeškania.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je v súlade s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní úspešná žalovaná nenavrhola prisúdenie náhrady trov konania a podľa obsahu spisu sp. zn. 8C/200/2015 žalovanej v tomto konaní trov ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaná povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplní dobrovoľne, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.