

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613224098
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613224098.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615 proti odporkyňi Z. Z., H.. XX.X.XXXX, C. K. H. N., K. XXXX/XX, o zaplatenie 1 364,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1 356,23 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,45 eur od 11.09.2010 do 08.10.2010 a kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 02.03.2011 do 16.07.2013 vo výške 286,27 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 339,09 eur od 17.07.2013 do 10.10.2013 vo výške 27,73 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 331,03 eur od 11.10.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie čo do uplatneného úroku z omeškania od 02.03.2011 do 11.07.2013 čo do sumy 32,86 eur čiastočne zastavuje.

Súčasne zastavuje konanie čo do istiny vo výške 8,06 eur.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu spoločnosti Advokátska kancelária Erasmus Legal s.r.o. Bratislava náhradu trov konania vo výške 366,54 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 1 364,29 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 0,45 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 319,13 eur a úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 339,09 eur od 17.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 18.12.2006 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky navrhovateľa, s ktorými bola odporkyňa oboznámená a podpisom úverovej zmluvy prejavila súhlas s ich viazanosťou. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 3 153,42 eur (95 000 SK) odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 2 373 Sk (78,77 eur) pri počte splátok 60. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, a preto bola listom zo dňa 14.02.2011 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1 368,06 eur. Podľa návrhu navrhovateľa, tento eviduje voči odporkyňi dlh na istine vo výške 1 184,81 eur, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatenia t.j. do 14.02.2011 vo výške 85,92 eur, úrok zo zosplatennej istiny (ušlý úrok, ktorý by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) 68,36 eur, spolu 1 339,09 eur. Predmetom konania je aj zmluvná pokuta s poukazom na úverové podmienky vo výške 25,20 eur,

zákonný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,45 eur a úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 319,13 eur.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 6Ro/1676/2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť v dôsledku odporu podaného žalovanou účastníčkou. Odporkyňa v odpore uviedla, že výška peňažného dlhu je v rozpore so skutočnými úhradami a poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na zaplatenie peňažného plnenia aj prostredníctvom rozhodcovského rozsudku.

Vo veci bolo nariadených množstvo pojednávanií, na ktoré sa odporkyňa nedostavila, svoju neúčast' ospravedlňovala buď zdravotnými problémami alebo skutočnosťou, že nedisponuje dokladmi, ktorými preukáže výšku plnenia v prospech navrhovateľa v dôsledku trestnej činnosti iných osôb, ktoré spôsobili, že prišla o byt a priestory, kde mala uložené všetky doklady týkajúce sa aj iných sporov. Ako účastníčka konania bola vypočítaná na pojednávaní dňa 20.11.2014, kde uviedla, že úver pravidelnými splátkami splácala až do augusta 2010. V tomto období sa dostala do finančných problémov v dôsledku nezákonnej činnosti súdneho exekútora, postupne strácala schopnosť uhrádzať svoje záväzky v dôsledku zablokovania celého majetku. Následne prišla v r. 2012 o byt a možnosť získať doklady, ktoré sa v byte nachádzajú a tak nemá možnosť vyjadriť sa k jednotlivým splátkam a platbám.

Je potrebné uviesť, že na tunajšom súde pod sp.zn. 11C/94/2013 prebiehalo konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku PEC-U 521/2011 vydaného rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom dňa 16.01.2013. Sám navrhovateľ uznal, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky. Uviedol, že sa nebude domáhať výkonu rozhodnutia na základe tohto rozhodcovského rozsudku a nárok z úverovej zmluvy uzavretej účastníkmi konania dňa 18.12.2006 opätovne žaloval pred všeobecným súdom a to v tomto konaní sp.zn. 6C/315/2013. Rozhodcovský rozsudok bol rozsudkom sp.zn. 11C/94/2013 zo dňa 05.02.2015 právoplatne k 01.04.2015 zrušený a súd mal pokračovať v konaní na návrh navrhovateľa podaný pred rozhodcovským súdom. Tento návrh však navrhovateľ zobral späť a konanie, ktoré sa viedlo pod sp.zn. 7C/191/2015 bolo právoplatne zastavené. Preto súdu nič nebránilo rozhodnúť o návrhu navrhovateľa v tomto konaní vedenom pod sp.zn. 6C/315/2013.

Po späťvzati žalobného návrhu, o ktorom sa malo viesť konanie na základe zrušeného rozhodcovského rozsudku pod sp.zn. 7C/191/2015, súd nariadil pojednávanie na 09.07.2015. Na pojednávanie sa odporkyňa nedostavila, neúčast' ospravedlnila tým, že jej neboli zaslané všetky listiny spisových značiek, ktoré súd uvádzal na doručenkách jednotlivých zásielok, a preto nebolo možné sa kvalifikovane pripraviť na pojednávanie. Súdu bolo tiež vytknuté, že v predvolaní na pojednávanie nariadené na 09.07.2015 sa nenachádzala žiadna listina 6C/315/2013-144. Vzhľadom na to, že odporkyňa v priebehu celého konania zasielala súdu podania, ktorými upozorňovala na údajné nezaslanie listín označených jednotlivými spisovými značkami súd vysvetľuje, že išlo o predvolania na pojednávanie, ktorých posledné číslo, v tomto prípade č. 144, označovalo číslo listu spisu, kde sa nachádzal referát s nariadeným termínom pojednávania. Súd nie je povinný tieto vysvetľujúce listy doručovať žalovanej účastníčke, ktorá takýmito podaniami iba sťažuje činnosť súdu, čo má za následok narušenie efektívnosti konania. Keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania v zmysle § 119 ods. 1-4 Občianskeho súdneho poriadku, súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil obsah listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 08.01.2007 účastníci konania uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 95 000 Sk t.j. 3 153,42 eur. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach po 2 373 Sk t.j. 78,77 eur s počtom splátok 60. V zmluve je uvedená ročná priemerná miera nákladov (RPMN) vo výške 18,7 % správne a konečná výška úveru 142 380 Sk. Z prehľadu splátok, ktorý predložil navrhovateľ bolo preukázané, že odporkyňa úver riadne splácala až do 16.08.2010 po 78,77 eur a dňa 10.10.2013 t.j. po podaní žalobného návrhu uhradila 8,06 eur. Celkovo uhradila navrhovateľovi 3 395 eur. V záujme ochrany práv odporkyne, ktorá tvrdila, že nedisponuje žiadnymi dokladmi týkajúcimi sa tohto úveru, súd odporkyňi zaslal opakovane úverovú zmluvu zo dňa 08.01.2007, splátkový kalendár, úverové podmienky navrhovateľa, výzvu na splatenie úveru a prehľad jednotlivých splátok odporkyne. Napriek týmto zaslaným listinám sa odporkyňa k návrhu navrhovateľa nevyjadřila.

Podaním zo dňa 29.10.2013 t.j. pred prvým pojednávaním, navrhovateľ zaslal písomné vyjadrenie k odporu, ktoré je vyjadrením k meritu veci a aj čiastočným späťvzatím žalobného návrhu. K tvrdeniu odporkyne, že výška dlhu je v rozpore so skutočnými úhradami opakovane predložil prehľad úhrad odporkyne, z ktorého bolo zistené, že odporkyňa uhradila na úver 3 395 eur, pričom sumu 8,06 eur dňa 10.10.2013 po podaní žalobného návrhu a z tohto dôvodu navrhovateľ v tejto časti zobral žalobný návrh späť. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, ktorý neodstupoval od úverovej zmluvy, nárok na priznanie peňažného plnenia pozostáva:

1. z istiny t.j. dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia vo výške 378,64 eur (vypočítaná ako súčet čiastkových súm z jednotlivých splátok úveru pripadajúcich na istinu, ktoré boli vyrúbené, avšak neboli uhradené t.j. celková suma vyrúbená na istinu do času zosplatnenia mínus uhradená časť istiny v zmysle splátkového kalendára 2 355,31 eur - 1 976,67 eur).

2. zo zosplatnenej istiny t.j. dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho úveru vo výške 798,11 eur (zvyšná časť istiny úveru vypočítaná ako rozdiel tejto istiny a súčtu jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie tejto istiny, ktoré boli vyrúbené a mali byť uhradené t.j. 798,11 eur).

súčet istiny a zosplatnenej istiny je totožný s celkovou výškou úveru t.j. 2355,31 eur + 798,11 eur = 3 153,42 eur

3. z úroku z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatnenia vo výške 85,92 eur vypočítaného ako rozdiel úroku z úveru vyrúbeného do zosplatnenia úveru vo výške 1 504,40 eur a úroku z úveru zaplateného zo strany odporkyne do času zosplatnenia 1 418,48 eur.

4. úroku z úveru, ktorý by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 68,36 eur

5. zmluvnej pokuty 25,20 eur vyrúbenej v zmysle § 3 hlavy 13 úverových podmienok t.j. 8 % z čiastky, s ktorej úhradou sa odporkyňa dostala do omeškania viac ako sedem dní

6. z kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,45 eur zo sumy 78,77 eur od 11.09.2010 do 08.10.2010 t.j. 27 dní 0,52 eur, uplatňuje si však 0,45 eur

7. kapitalizovaného denného úroku z omeškania po zosplatnení t.j. od 02.03.2011 do vyhotovenia návrhu na začatie konania vyčísleného na 319,30 eur, pričom v tejto časti čo do sumy 32,86 eur navrhovateľ pred pojednávaním zobral návrh na začatie konania späť a žaluje iba úrok vo výške 286,27 eur.

8. úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 339,09 eur od 17.07.2013 do zaplatenia, pričom tento úrok za obdobie od 17.07.2013 do 10.10.2013 kapitalizoval na 27,73 eur a uplatňuje si úroky z omeškania zo sumy 1 331,03 eur od 11.10.2013.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetom žalobného návrhu je priznanie peňažného plnenia 1 356,53 eur po čiastočnom späťvzatí návrhu čo do istiny 8,06 eur uhradenej po podaní návrhu, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,45 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu po čiastočnom späťvzatí vo výške 32,86 eur, uplatnený vo výške 286,97 eur, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 339,09 eur od 17.07.2013 do 10.10.2013 vo výške 27,73 eur a úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 331,03 eur od 11.10.2013.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 zákona čl. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy t.j. k 08.01.2007

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. 7) Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

(7) Ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek,

8) musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

(8) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 7 veriteľom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi bola dňa 08.01.2007 uzavretá úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy bol odporkyni

poskytnutý úver, ktorý sa zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach. Dokazovaním bolo preukázané, že táto úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX podpísaná navrhovateľom dňa 18.12.2006 a odporkyňou 08.01.2007 má všetky náležitosti, ktoré jej ukladá zákon č. 258/2001 Z.z. účinný ku dňu 08.01.2007 vrátane RPMN. Keďže odporkyňa prestala poskytnutý úver splácať dňa 10.10.2013 a mala uhradiť 60 splátok po 78,77 eur, je povinná zostatok úveru pozostávajúci z istiny, zosplatennej istiny a úrokov z úveru uhradiť. Napriek výzve navrhovateľa zo dňa 14.02.2011 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy, úver splatený nebol. Preto súd po čiastočnom späťvzati istiny čo do sumy 8,06 eur a čiastočnom späťvzati kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu čo do sumy 32,86 eur, návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. V zmysle § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku konanie čiastočne zastavil čo do istiny 8,06 eur a vyššie uvádzaného kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu čo do sumy 32,86 eur. Súhlas odporkyne na zastavenie konania potrebný nebol, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu.

Úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že ich výšku určuje vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z. a to úroky z omeškania za obdobie od 11.09.2010, kedy sa odporkyňa do omeškania dostala do 08.10.2010 predstavujú 0,52 eur, z čoho je uplatnených 0,45 eur a od 02.03.2011 do 16.07.2013 vo výške 286,27 eur. Ide o úroky z omeškania vo výške 0,024 % denne, čo predstavuje 8,76 % ročne. Takúto výšku úroku súd priznal navrhovateľovi aj od 17.07.2013 do 10.10.2013 kapitalizovanú na 27,73 eur a vo výške 0,024 % denne zo sumy 331,03 eur (po späťvzati čo do istiny 8,06 eur) od 11.10.2013 do zaplatenia. Diskontná sadza NBS v čase omeškania odporkyne predstavovala 1 %, a teda navrhovateľ by mal nárok na priznanie úrokov vo výške 9 %.

V závere odôvodnenia súd uvádza, že do konania na strane odporkyne vstúpilo ako vedľajší účastník opakovane Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, ktoré aj opakovane z konania vystúpilo, preto v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporkyne nevystupuje.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 81,50 eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania za tri úkony právnej pomoci - § 10, § 13a citovanej vyhlášky a to príprava a prevzatie veci, podanie žalobného návrhu, vyjadrenie k meritu veci zo dňa 25.10.2013 po 71,37 eur z priznanej istiny, k čomu treba pripočítať 2 x 7,81 eur režijný paušál a 1 x 8,04 eur režijný paušál v zmysle § 15 citovanej vyhlášky, spolu 237,77 eur. Navrhovateľ preukázal, že je platiteľom DPH, preto má nárok v zmysle § 18 na priznanie DPH vo výške 20 % t.j. 47,55 eur. Teda celková náhrada trov právneho zastúpenia je súdom v súlade s vyčíslením navrhovateľa určená na 285,04 eur. Trovy konania po pripočítaní súdneho poplatku 81,50 eur súd vyčísľuje na 366,54 eur. Náhradu týchto trov konania je odporkyňa povinná v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uhradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu a to Advokátskej kancelárii ERASMUS Legal s.r.o. Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.