

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203221  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814203221.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej N. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4 a N.. O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. X, na návrh starých rodičov A.. O. P., nar. XX.XX.XXXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom C., J. X, zastúpených právnym zástupcom JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, so sídlom v Humennom, Dubová 2054/4, o úpravu stykov starých rodičov s maloletou, takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh starých rodičov **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Starí rodičia svojím návrhom žiadali, aby súd upravil ich styk s maloletou vnučkou každý druhý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ako aj v letnom mesiaci júl, prvé dva týždne a v mesiaci november tretí týždeň, vždy od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že budú mať možnosť s ňou vycestovať do zahraničia, najmä na ostrov Tenerife, kde majú svoju rezidenciu, formou apartmánu s tým, že maloletú si prevezmú alebo jeden z nich si ju prevezme v stanovený čas v mieste pobytu maloletej. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá pochádza z manželstva ich syna, pričom vnučka býva u svojej matky. Od narodenia maloletej matka s ňou bola u nich na návšteve iba raz. Oni maloletú v mieste bydliska navštívili štyrikrát. Zakaždým však matka maloletej mala výhrady a určila ich stretnutie s maloletou nie viac ako dva a pol hodiny. Napriek tomu sa vytvoril medzi nimi a maloletou silný citový vzťah, maloletá ich pozná a pamätá a v ich prítomnosti je spokojná a veselá. Otec maloletej podal návrh na rozvod manželstva s matkou maloletej a matka maloletej im neumožňuje stýkať sa s vnučkou a odmieta s nimi komunikovať, lebo ich viní z rozvodu jej manželstva s otcom dieťaťa.

Starý otec vo svojich výpovediach uviedol, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 06.01.2014. Od tej doby sa s maloletou stretli iba trikrát v prítomnosti otca dieťaťa a v prítomnosti matky. Bolo to v januári 2014, kedy otec dieťaťa im oznámil, že môžu sa s vnučkou stretnúť. Stretli sa s ňou v mieste jej bydliska a styk prebiehal od 16.00 hod. do 18.00 hod. Bolo to ešte v čase, keď otec maloletej pracoval u VÚ Rožňava. Styky prebehli v dome, v ktorom matka s dieťaťom býva. Počas stykov boli prítomní aj ďalší ľudia, asi susedia a brat matky. Stará matka sa tohoto stretnutia nezúčastnila. Dieťa sa správalo primerane a on väčší priestor dal otcovi dieťaťa, ktorý dcéru už dlhšiu dobu nevidel. Matka dovolila aj to, aby boli prítomní pri kúpaní maloletej. K druhému stretnutiu došlo v mesiaci február 2014 a ani pri tomto stretnutí s maloletou stará matka nebola prítomná. Styky trvali dve hodiny. Naposledy sa s vnučkou stretol v mesiaci marec za tých istých okolností a počas tohto stretnutia bola prítomná aj stará matka. Na ďalšom stretnutí sa nedohodli, lebo pracuje v zahraničí a chceli, aby ďalšie styky s maloletou

riešil jej otec. Starý otec ďalej uviedol, že so starou matkou žijú v usporiadanom vzťahu a bývajú v rodinnom dome v C.. Ako živnostník pracuje v oblasti strojárstva a v súčasnej dobe práce vykonáva v Českej republike. Mesiac je v práci a potom asi dva týždne je doma. Otec maloletej od 01.04.2014 už pracuje u VÚ Michalovce a býva v ich domácnosti. Kým rodičia maloletej žili spolu, navštevoval ich častejšie a im aj pomáhal. Rodičia maloletej mali nezhody v spolužití, ale on do toho nezasahoval. Rodičia s dieťaťom boli u nich v C. iba raz a trávili v ich domácnosti asi dve až tri hodiny. On v tom čase práve nebol doma.

Na pojednávaní dňa 09.07.2015 starý otec uviedol, že na návrhu trvá. Je však pravdou, že sa musí budovať najmä vzťah medzi otcom a dieťaťom. Znalecký posudok mu bol doručený a so závermi znalca súhlasí. Poukázal aj na to, že stará matka maloletej prevádzkuje agentúru domácej ošetrovateľskej starostlivosti a prostredníctvom tejto agentúry zabezpečuje ošetrovateľov na území našej republiky. V súčasnej dobe pracuje v Nórsku, kde vykonáva ošetrovateľské práce. On je naďalej živnostník a práce vykonáva v Českej republike. Domov chodí nepravidelne, každý mesiac je doma asi týždeň, ale nevie vopred uviesť, že o ktorý týždeň v mesiaci sa bude zdržiavať doma. Apartmán na ostrove Tenerife naďalej užívajú a keď on a stará matka je v zahraničí, otec maloletej býva v ich dome sám. Starý otec trval na tom, že v prípade, že by súd upravil jeho styky s maloletou vnučkou, vedel by u firmy, pre ktorú vykonáva práce vybaviť, aby v čase stykov mal pracovné voľno. Stará matka pracuje v zahraničí tak, že mesiac vykonáva práce a potom je dva týždne doma.

Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že na návrhu v celom rozsahu trvá. Návrh so starým otcom podali preto, lebo sú starí rodičia maloletej a ona je aj žena a matka. Chce sa preto rovnakým dielom podieľať na starostlivosti o vnučku akým dielom sa podieľajú na starostlivosti starí rodičia zo strany matky. Chce sa o vnučku starať bez dozoru a nie v prostredí, v ktorom nie sú vítaní. Nepopierala, že vzťahy medzi ňou a matkou sú narušené. Stretnutia s maloletou vnučkou sú zadokumentované na videokazete. Ona od narodenia maloletej navštevovala a to aj v čase, keď jej otec bol v Afganistane. Odkedy sa rodičia maloletej rozišli, bola na návšteve štyrikrát, styky prebiehali pod dozorom matky a jej otca, naposledy aj za prítomnosti starej matky zo strany matky. Styky trvali dve hodiny. S matkou maloletej nekomunikuje. Ďalej uviedla, že rodičia s maloletou boli na návšteve v jej domácnosti iba raz, ale matka dieťaťa sa necítila dobre, preto odišli a tvrdila, že dieťa potrebuje svoju postieľku, preto u nich neprespali. Potom však celý víkend trávili v Maďarsku. Vnučka sa cítila dobre a ona ako profesionálny zdravotník by sa dokázala o ňu postarať a pozná aj jej režim. Pre starostlivosť o maloleť v jej domácnosti sú podmienky vytvorené. O sebe uviedla, že sa venuje domácej ošetrovateľskej starostlivosti a pohrebnej službe. Má svojich zamestnancov, a preto v prípade, že by vnučka bola u nich, môže sa jej naplno venovať.

Matka s návrhom nesúhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že vždy umožňovala starým rodičom styky s maloletou. Odkedy s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, prvý styk sa uskutočnil 06.02.2014, kedy za maloletou prišiel otec so starým otcom. Starý otec bol za vnučkou 5 až 6 krát a stará matka ju navštívila, keď bola chorá. Styky prebiehali u nej v obývačke alebo v celom dome. Asi dvakrát boli s maloletou aj na dvore. Počas stykov bola prítomná, ale do týchto stykov nezasahovala. Starí rodičia dovolili maloletej, aby sa hrala s kabelkou, kľúčami a mobilom napriek tomu, že ich upozorňovala, že sa s týmito vecami nemá hrať. V prítomnosti starých rodičov sa s otcom maloletej nehádali, hádala sa s ním vtedy, keď bol preložený do VÚ Michalovce a chcel zobrať dcéru na celý víkend. Dcéra plakala a otec kričal a hovoril jej, že je psychopátka. Nesúhlasí s tým, aby dcéru zobrali, lebo maloletá nechodí ani k jej rodičom. Je silne naviazaná na ňu. Matka poukázala ja na to, že v domácnosti starých rodičov cez víkend sa žije, pijú, grilujú, fajčia, hrá hudba, bolo to tak aj keď tam boli s maloletou na návšteve. Stará matka sa nikdy nespýtala, či tam chce ísť aj ona, volala iba otcovi dieťaťa. Zatiaľ nie je vyriešené ani to komu bude dieťaťo zverené do starostlivosti. Súhlasí iba s tým, aby styky medzi maloletou a starými rodičmi prebiehali tak ako doteraz. Starí rodičia môžu za vnučkou chodiť každú sobotu od 10.00 hod. do 12.00 hod.

Aj na pojednávaní dňa 09.07.2015 matka trvala na tom, že s návrhom starých rodičov nesúhlasí a poukázala na to, že dcéra neprespí ani u jej rodičov a niežeby prespala u starých rodičov zo strany otca. Poukázala na závery znaleckého posudku a ďalej uviedla, že starí rodičia by sa mohli s maloletou stykať počas stykov otca s maloletou a neskôr, keď by sa maloletá už zblížila s otcom, mohla by sa stykať aj s nimi.

Otec s návrhom starých rodičov súhlasil a vo svojej výpovedi uviedol, že ich návrh je dôvodný, lebo matka obmedzila a zakazuje ich styky s maloletou. V týchto stykoch bráni aj jemu a spolu ani nekomunikujú. Predtým, keď sa na stykoch dohodli nebránila starým rodičom v stykoch s maloletou. Keď ešte pracoval v Rožňave v stykoch nebránila ani jemu. V súčasnej dobe býva u svojich rodičov a v prípade, že by dcéra bola u neho, venoval by sa jej spoločne s rodičmi. Mohol by však nastať problém, žeby mal pohotovosť alebo žeby bol na cvičení a vtedy by sa jej mohli venovať iba jeho rodičia. On by dokázal maloletej poskytnúť celodennú starostlivosť a túto starostlivosť by jej poskytovali aj jeho rodičia. Jeho rodičia si vedia zariadiť, aby v čase stykov boli doma. Žijú v spoločnej domácnosti a túto domácnosť zabezpečujú spoločne. Domáce práce vykonáva jeho matka a on sa stará o záhradu. Jeho rodičia sa chcú o maloletú starať bez prítomnosti matky a ďalších členov jej rodiny. Chcú s ňou chodiť na výlety a prechádzky.

Na pojednávaní dňa 09.07.2015 otec ďalej uviedol, že návrh starých rodičov naďalej považuje za opodstatnený a dôvodný už aj vzhľadom k tomu, že on sám už nevidel svoju dcéru rok a nevideli ju ani jeho rodičia. Napriek znaleckému posudku a rozhodnutí súdu o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej návrh svojich rodičov považuje za opodstatnený. On sa v súčasnej dobe s maloletou stýka po podaní návrhu na výkon rozhodnutia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave.

Zo správy od Obecného úradu Rudná súd zistil, že rodičia maloletej žili do konca roka 2013 v spoločnej domácnosti v obci v zrekonštruovanom rodinnom dome. V súčasnej dobe v tomto dome býva matka s maloletou dcérou a so svojim starým otcom. V tomto dome sú zabezpečené vhodné podmienky na bývanie. Matka poberá rodičovský príspevok na maloletú a o svoju dcéru sa stará vzorne.

Zo správ od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka a otec maloletej sa presťahoval a je zamestnaný u VÚ Michalovce. Vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené a nedochádza medzi nimi k dohode. V záujme maloletej sa rodičom poskytuje poradenstvo pre uľahčenie obnovenia porušeného vzťahu otca s dieťaťom spoločnými stretnutiami v prítomnosti psychológa. Stretnutia sa uskutočňujú aj v prítomnosti matky. K obnoveniu prerušeného vzťahu otca s maloletou je potrebné pristupovať veľmi citlivo a trpezlivo, aby dieťa začalo dôverovať, cítilo sa bezpečne a vytváralo si bezprostredný pozitívny vzťah k svoju otcovi. V terajšej situácii by náhla zmena v rodinnom zázemí dieťaťa podľa návrhu otca a starých rodičov mohla spôsobiť u dieťaťa rozvoj separačných stavov, jeho neurotizáciu a emočné strádanie. S poukazom na závery znalca z psychologického hľadiska je primárnym najprv vybudovať stabilný kontakt otca s maloletým dieťaťom a ten následne rozširovať o stabilné starorodičovské kontakty s vnučkou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava je ochotný v záujme maloletej vykonávať ďalšie opatrenia a pomôcť dieťaťu a rodičom pri obnovení prerušeného vzťahu maloletej s otcom a starými rodičmi, za predpokladu ochoty spolupráce rodičov a starých rodičov.

Podľa správy od Mestskej polície v Humennom, otec maloletej býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a pracuje ako vojak v Michalovciach. Neboli vznesené žiadne sťažnosti na jeho správanie a alkoholické nápoje požíva príležitostne. Jeho matka je SZČO, prevádzkuje firmu I. - O..P.. Z..F..P.. C.. Alkoholické nápoje požíva príležitostne, v mieste bydliska má dobrú povesť. Aj jeho otec pracuje ako SZČO a neboli vznesené žiadne sťažnosti na jeho správanie.

Podľa správy od Mestského úradu v Humennom, starí rodičia bývajú v rodinnom dome vo veľmi dobrých bytových podmienkach. V spoločnej domácnosti bývajú s deťmi a ich spolunažívanie je harmonické. O maloletú vnučku majú skutočný záujem.

Zo správ od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné súd zistil, že starí rodičia obývajú prízemný rodinný dom, ktorý je zrekonštruovaný a moderne a vkusne zariadený. V dome sú štyri izby. Otec maloletej má svoju vlastnú izbu, v ktorej sa nachádza aj kútik pre maloletú s posteľkou, s množstvom hračiek a ďalšími potrebami dieťaťa. Vkusne je upravené aj okolie domu. Nachádza sa tam zimná záhrada spojená s terasou a posedením. Okolo domu je veľa kvetov a ručne robených dekoratívnych a ozdobných predmetov. V rodinnom dome má vlastnú izbu aj mladší syn starých rodičov. Starí rodičia vlastnia aj apartmán na ostrove Tenerife, kde pravidelne každý rok trávajú dovolenku. Stará matka pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti predaja darčkových predmetov a poskytovania pohrebných služieb. Je majiteľkou firmy I. - O..P.. Z..F..P., ktorá poskytuje služby ošetrovateľskej starostlivosti. Jej pracovná doma je individuálna. Aj starý otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v odbore strojár - zámočník. V súčasnosti má zákazku v Českej republike. Zdravotný stav oboch

starých rodičov je dobrý. Otec maloletej je od 01.04.2014 zamestnaný ako profesionálny vojak u VÚ Michalovce.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/18/2014 súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o úpravu práv a povinností rodičov maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov. Súd po rozsiahlom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.04.2015 tak, že otca zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva po 200,- Eur mesačne, na bežné výživné po 150,- Eur a na tvorbu úspor po 20,- Eur mesačne, od 01.04.2014, do rúk matky. Otcovi vyčíslil aj nedoplatok na výživnom a súd konanie v ostatnej časti vo veci zastavil vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde prebiehalo aj ďalšie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej a o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.05.2015.

V tomto konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, a to aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou PhDr. Valériou Samselyovou. Vzhľadom k tomu, že toto konanie prebiehalo súčasne s týmto konaním o úpravu stykov starých rodičov s maloletou súd od znalkyne žiadal vyšetriť aj starých rodičov maloletej a skúmať ich vzájomný vzťah s maloletou a posúdiť, že v akom rozsahu budú styky starých rodičov s maloletou v samotnom záujme dieťaťa. Zo znaleckého posudku vyplýva, že maloletá je primárne citovo viazaná na matku a je primárnu rodinu. V osobnostnej štruktúre matky neboli zistené také symptómy, ktoré by signalizovali duševné ochorenie. Znalec preto nemal dôvod priberať konzultanta z odboru psychiatrie. V znaleckom posudku sa ďalej konštatuje, že citový vzťah maloletej k otcovi nie je ešte dostatočne vybudovaný, dieťa otca zatiaľ len akceptuje. Obidvaja rodičia majú adekvátne mentálne, súčasne žiaduco zrelé osobnostné a sociálne predpoklady zvládať záťaž rodičovskej role. Otec dieťaťa však ešte nemá vybudovaný stabilný, emocionálny kontakt so svojim dieťaťom. Maloleté dieťa je emocionálne viazané na svoju matku. Preto znalec z psychologického hľadiska zatiaľ neodporúča striedavú osobnú starostlivosť a odporúča zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky. Styky otca s maloletou dcérou odporúča v prvej fáze v trvaní troch až štyroch mesiacov realizovať dvakrát týždenne cez víkendy, v dĺžke jedna až tri hodiny, v mieste bydliska dieťaťa v prítomnosti matky. V ďalších týždňoch odporúča stretávanie sa otca s maloletou bez prítomnosti matky, bez možnosti nočného prespávania u otca. V druhej fáze styky otca s maloletou navrhuje uskutočňovať každý druhý víkend od 10.00 hod. do 16.00 hod. v mieste bydliska matky a v tretej fáze každý druhý víkend s možnosťou prespania u otca. Pokiaľ ide o vzájomný vzťah starých rodičov a maloletej znalec uviedol, že neboli zistené také patologické prejavy osobnosti u starých rodičov, ktoré by im bránili v plnení starorodičovských povinností voči maloletej. Ich vzťah však ešte nie je celkom vybudovaný a je závislý aj na nadviazaní kontaktu maloletej so svojim otcom. Z psychologického hľadiska je primárnym najprv vybudovať stabilný kontakt otca s maloletým dieťaťom a ten následne rozširovať o stabilné starorodičovské kontakty s vnučkou.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/19/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 09.07.2015 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Súd maloletú na čas po rozvode zveril do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu po 200,- Eur mesačne, a to na bežné výživné po 150,- Eur mesačne a na tvorbu úspor po 50,- Eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku. Týmto rozsudkom súd upravil aj styky otca s maloletou dcérou na čas po rozvode tak, že otec bude mať možnosť sa s maloletou stýkať každý týždeň v mesiaci v piatok a v sobotu, vždy od 15.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, v blízkosti bydliska dieťaťa tak, že vždy o 15.00 hod. si ju prevezme od matky pred bránou rodinného domu, v ktorom matka s maloletou býva a o 18.00 hod. maloletú matku na tom istom mieste odovzdá. Tento rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Po takto vykonanom dokazovaní právny zástupca starých rodičov v celom rozsahu trval na podanom návrhu a poukázal na to, že z rozsudku o rozvode rodičov maloletej vyplýva, že nie je zabezpečené, aby vnučka mohla byť v Humennom so starými rodičmi v prítomnosti otca. Preto tento návrh považuje za dôvodný. Na tom, aby maloletá trávila čas aj na ostrove Tenerife so starými rodičmi by netrvali, tieto styky by sa mohli realizovať až neskôr. Je preukázané, že vzťahy medzi otcom a dieťaťom sa narušili vinou matkou, ktorá neumožňovala otcovi stýkať sa s dieťaťom ani podľa rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach. Starí rodičia potrebujú rozhodnutie súdu preto, aby sa s vnučkou mohli stretávať v C. za prítomnosti otca, lebo takúto možnosť považujú za dôležitú. Preto na návrhu v celom rozsahu trvajú.

Právny zástupca matky navrhol návrh starých rodičov zamietnuť. Poukázal na to, že sa otec s dieťaťom nestýka nezavinila matka, zavinil to zdravotný stav dieťaťa a odchod otca od rodiny. Styky otca s maloletou nemožno chápať izolovane, lebo otec počas týchto stykov bez prítomnosti matky sa bude stretávať aj s inými ľuďmi, teda sa počas týchto stykov otca s maloletou môžu realizovať aj styky starých rodičov s dieťaťom, už aj vzhľadom k tomu, že vzťah medzi otcom a starými rodičmi je veľmi dobrý. Starí rodičia sa stykov s vnučkou dožadujú zo svojho pohľadu a neberú ohľad na samotný záujem dieťaťa. V tejto súvislosti poukázal aj na výpoveď starého otca, ktorý sám uviedol, že za daného stavu by sa styky podľa ich písomného návrhu ani nemohli realizovať.

Kolízny opatrovník maloletej poukázal na to, že z celého prevedeného dokazovania vyplýva, že styky starých rodičov s maloletou podľa ich písomného návrhu nie sú realizovateľné. Poukázal aj na písomné vyjadrenie a najmä na to, že právo dieťaťa je nad právom všetkých účastníkov konania.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Z vyššie uvedeného ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že naša platná právna úprava zakotvuje možnosť úpravy styku dieťaťa s blízkymi osobami, teda aj so starými rodičmi. Súd však musí skúmať, či takáto úprava styku bude v záujme dieťaťa, a či si to budú vyžadovať pomery v rodine, teda, či by nedošlo k citovému strádaniu, či by rozvoj dieťaťa bol úplný, najmä po stránke citovej, rozumovej a mravnej, pokiaľ by dieťaťu nebolo umožnené stretávať sa s týmito osobami.

V danom prípade je preukázané, že maloletá pochádza z manželstva rodičov. Rodičia maloletej po vážnych nezhodách v ich manželskom spoložití sa rozišli, keď otec maloletej opustil spoločnú domácnosť a v súčasnej dobe žije v domácnosti svojich rodičov - starých rodičov maloletej. Odkedy rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti sú vážne nezhody medzi nimi, a preto sa nedohodli ani na právach a povinnostiach voči maloletej a to ani na stykoch otca s maloletou dcérou. Na tunajšom súde sa viedlo rozsiahle konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej dcére na čas do rozvodu manželstva, ako aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode. Tieto konania sa viedli súbežne s týmto konaním, v ktorom starí rodičia žiadajú upraviť styky s maloletou vnučkou. Súd v konaní o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej dcére pod sp. zn. 7P/18/2014 nariadil vo veci aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie a znalci uložil aj povinnosť vyšetriť starých rodičov a skúmať ich vzájomný vzťah s maloletou vnučkou a posúdiť, že v akom rozsahu by boli ich styky s maloletou v samotnom záujme dieťaťa. Z prevedeného dokazovania a najmä z uvedeného znaleckého posudku z odboru psychológie pritom vyplýva, že maloletá je emocionálne silne naviazaná na svoju matku, ktorá jej poskytuje dobrú a všestrannú starostlivosť. Vzťah medzi maloletou a otcom zatiaľ nie je vybudovaný, maloletá svojho otca iba akceptuje, preto treba budovať najprv vzťah medzi otcom a dieťaťom a budovať ho tak, aby sa vytvorila medzi nimi citová väzba a vzájomný vzťah, aký býva medzi rodičmi a deťmi. Práve z toho dôvodu tunajší súd po prevedenom dokazovaní upravil aj styky otca s maloletou dcérou po rozvode rodičov maloletej, ale aj tieto styky zatiaľ boli upravené vzhľadom na samotný záujem maloletej ešte obmedzene, síce už v neprítomnosti matky, ale v blízkosti bydliska dieťaťa a to každý týždeň v mesiaci v piatok a v sobotu vždy na tri hodiny od 15.00 hod. do 18.00 hod. Až po týchto stykoch bude možné objektívne posúdiť, či záujem maloletej si bude vyžadovať rozšírenie stykov otca s maloletou na celý víkend, a to aj v bydlisku otca a jeho rodičov. Zo samotného znaleckého posudku vyplýva aj to, že z psychologického hľadiska je budovať tento stabilný vzťah medzi otcom a dieťaťom je primárny a až po vybudovaní tohto vzťahu sa bude riešiť aj vzťah medzi maloletou a starými rodičmi formou pravidelných stykov. Je teda preukázané, že nebolo by v samotnom záujme maloletej keby súd upravil styky starých rodičov s maloletou podľa ich písomného návrhu, lebo tieto styky by mohli ohroziť ďalší zdravý vývoj dieťaťa.

V zmysle ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine, styky maloletého dieťaťa možno upraviť s blízkymi osobami, teda v danom prípade so starými rodičmi vtedy, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak

to vyžadujú pomery v rodine. V danom prípade otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi - starými rodičmi maloletej, a teda pokiaľ sa dieťa bude s otcom aj tak, že bude u neho tráviť celé víkendy, budú prebiehať aj styky medzi ním a starými rodičmi maloletej. Pomery v rodine sú teda také, že starí rodičia majú možnosť a budú mať možnosť s dieťaťom, a to v čase, keď tieto styky budú prebiehať medzi dieťaťom a otcom. Nič nebude brániť starým rodičom, aby už v tomto štádiu vzťahov medzi nimi a maloletou nadviazali širší kontakt s dieťaťom, lebo budú mať možnosť sa zúčastňovať stykov otca s maloletou dcérou podľa rozhodnutia súdu, ktorým boli upravené jeho styky s maloletou. Z týchto dôvodov preto súd návrh starých rodičov nepovažoval za dôvodný, ktorý by bol v samotnom záujme maloletej, a preto ich návrh v celom rozsahu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /