

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115200611  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115200611.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GALIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi A. Z., E.. XX. XX. XXXX, I. I. XX, I. I., št. občanovi SR, o zaplatenie 1 291,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 638,75 Eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 07. 01. 2015 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 0,- Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06. 01. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 291,47 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 52,20 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1 291,47 Eur od 07. 01. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 646,- Eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 67,15 Eur. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ bol odporca právnym predchodcom navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 24. 06. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške 1 291,74 Eur, a pozostáva z istiny (221,92 Eur), úroku (114,49 Eur), zosplatennej istiny (897,06 Eur), poplatkov za upomienky (41,- Eur) a zmluvnej pokuty (17,- Eur). Ďalej si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 52,20 Eur (8,15 % ročne zo sumy 1 291,47 Eur od 10. 07. 2014 do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 06. 01. 2015) a ďalej vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1291,47 Eur od 07 01. 2015 do zaplatenia.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 09. 07. 2015 uviedol, že dlh voči navrhovateľovi uznáva a taktiež, že sa dostal do finančných problémov a nestíhal úver platiť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO, výzvou

k splateniu celého úveru zo dňa 23. 06. 2014 s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa XX. XX. XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi účelový úver vo výške 1 646,- Eur na nákup tovaru - nádoby + sprcha + filter. Úver sa odporca zaviazal vrátiť v 36 mesačných splátkach po 67,15 Eur splatných do 22. dňa v kalendárnom mesiaci, s dátumom prvej splátky 13. 11. 2012, konečnej splátky 22. 10. 2015, pri ročnej úrokovej sadzbe 26,2 %, RPMN 29,9 %, priemernej RPMN 21,3 %, a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 2 417,40 Eur, poistenie dohodnuté nebolo. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporca svojím podpisom na zmluve potvrdil, že prevzal ÚP, bol s nimi oboznámený a prejavil súhlas byť nimi viazaný.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov z ÚZ nevyplýva inak.

Podľa § 3 Hlavy 7. ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 1 Hlavy 18 ÚP, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- Eur v prípade prvej upomienky a 12,- Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Podľa § 2 Hlavy 18 ÚP v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,- Eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 1 646,- Eur dňa 13. 10. 2012, uhradil 15 splátok á 67,15 Eur spolu vo výške 1 007,25 Eur, splátku č. 16 splatnú dňa 22. 02. 2014 už neuhradil ani sčasti. Navrhovateľ teda účtoval odporcovi poplatky za upomienky 1x 5,- Eur a 3x 12,- Eur spolu v celkovej výške 41 Eur (dňa 27. 02. 2014, 20. 03. 2014, 13. 04. 2014, 23. 05. 2014), zmluvnú pokutu 17,-Eur, a napokon dňa 23. 06. 2014 pristúpil k zosplatneniu dlhu. Zosplatnený dlh predstavoval 1 291,47 Eur, z toho istina 221,92 Eur, úrok 1114,49 Eur, zosplatnená istina 897,06 Eur, poplatky za upomienky 36,- Eur, zmluvná pokuta 17,- Eur. Navrhovateľ započítal platby odporcu sčasti na istinu, sčasti na úrok, a na poplatok za upomienku. Od 10. 07. 2014 (čo mal byť 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) do spísania návrhu na súd (06. 01. 2015) navrhovateľ účtoval odporcovi úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1 291,47 Eur, kapitalizovaný vo výške 52,20 Eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 23. 06. 2014 vyzval odporcu k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s tým, že dlžnú sumu 1 291,47 Eur mal odporca zaplatiť najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy, avšak z predloženého podacieho háрку č. C., P. Č.. XX/XX dátum odoslania predmetnej výzvy a teda ani vznik omeškania odporcu nevyplýva.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 12. 2014 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka, že jeho pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola postúpená na navrhovateľa, a zároveň bol odporca vyzvaný k splateniu dlžnej sumy v tom čase vo výške 1 334,15 Eur do 7 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech

zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok

z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania do 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa XX. XX. XXXX uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ - fyzická osoba pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti) zároveň zmluvou spotrebiteľskou (ďalej „zmluva“). V konaní nebolo sporné, že na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi účelový úver vo výške 1646,- Eur za nasledovných podmienok: celková čiastka splatná spotrebiteľom 2 417,40 Eur, mesačná splátka 67,15 Eur, počet splátok 36, ročná úroková sadzba 26,20 %, RPMN 29,9 %, priemerná hodnota RPMN 21,3 %, dátum prevej splátky 13. 11. 2012, lehota splatnosti 22. 10. 2015.

Aktívnu legitimáciu navrhovateľa súd odvodil z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 12. 2014 (podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení).

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporcom splatený. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 30 spisu) mal súd preukázané, že dňa 13. 10. 2012 čerpal odporca sumu 1 646,- Eur, pričom doposiaľ zaplatil sumu 1 007,25 Eur započítanú na istinu úveru, úroky a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporcovi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporcu od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 638,75 Eur (1 646,- Eur - 1 007,25 Eur). V tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže nebolo preukázané, že by dlh odporcu v tejto časti zanikol a vo zvyšnej časti istiny návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd návrh zamietol v časti uplatnených zmluvných úrokov a poplatkov za upomienky vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Súd ďalej návrh zamietol v časti zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur, nakoľko bola dojednaná iba vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané odporcom, čím nie je splnená základná podmienka platnosti dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 OZ, t.j. že zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne. V spotrebiteľských zmluvách dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemôže byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy (I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013).

Vzhľadom k tomu, že odporca porušil povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 52,20 Eur (8,15% ročne zo sumy 1 291,47 Eur od 10. 07. 2014 do spísania návrhu, t.j. 06. 01. 2015) a ďalej úrok vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1 291,47 Eur od 07. 01. 2015 do zaplataenia. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v časti vzniku omeškania odporcu. Dôkazné bremeno je povinnosť účastníka, pokiaľ chce byť úspešný v konaní, označiť dôkazné prostriedky spôsobilé preukázať pravdivosť uplatnených tvrdení (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 120 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ tvrdil, že odporca sa mal dostať do omeškania ku dňu 10. 07. 2014 ako 15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 23. 06. 2014, avšak z predloženého podacieho hárka dátum odoslania výzvy nevyplýva. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 638,75 Eur od 07. 01. 2015 (deň po spísaní návrhu) do zaplataenia a vo zvyšku príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 49,46 %, odporca v rozsahu 50,54%. Vzhľadom na približne rovnaký úspech oboch účastníkov žiaden z nich nemá v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).