

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/580/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201886  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Maršalová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712201886.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti povinnému: G. Y., nar. XX.XX.XXXX, M. XXXX/X, XXX XX I., U..Č.. D. Ú. T. D. U. B. G. D. W., XXX XX W., v konaní o vyžiadanie 9.403,65 Eur a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z  
a m i e t a.

### odôvodnenie:

Na úrade súdneho exekútora JUDr. Patricia Baďuru sa pod sp.zn. EX 13/2012 vedie exekúcia na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného na úrad súdneho exekútora dňa 25.01.2012 na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 2T/76/2011-1877 zo dňa 27.10.2011. Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie poverením č. 5506 082819 \* zo dňa 13.02.2012.

Dňa 27.04.2015 bol súdnym exekútorom predložený návrh povinnej na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti, ktorý odôvodnila tým, že jej majetok nepostačuje ani na zaplatenie trov exekúcie. Povinná je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. K predmetnému návrhu povinnej sa súdny exekútor vyjadril, a uviedol, že z UVTOS jej vykonávajú zrážky z odmeny za prácu počas VTOS, preto nie je dôvodné zastaviť exekúciu z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Oprávnený po získaní stanoviska súdneho exekútora so zastavením exekúcie nesúhlasí a má za to, že na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku nie je dôvod.

V zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

V zmysle vyššie uvedeného nie je možné vyjadriť konštatovanie o nedostatku majetku povinnej. Z vyjadrenia povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie vyplýva, že povinná je výkone trestu odňatia slobody zaradená na výkon práce a poberá príjem. Na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku nepostačuje len vyhlásenie povinnej, že v súčasnosti nedisponuje žiadnym majetkom a príjem má len minimálny. Ani skutočnosť, že povinná je vo výkone trestu odňatia slobody, sama osebe nie je dôvodom pre konštatovanie nemajetnosti a následné zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že povinná ako fyzická osoba môže kedykoľvek nadobudnúť majetok a po vykonaní trestu aj príjem.

Nakoľko nedostatok majetku povinnej, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou, nebol riadne preukázaný, súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zamietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.