

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114227766
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114227766.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679 proti žalovanému L. Z., Š. R. W. Y., K. O. V. XXX/XX, I., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému P. Q., W. I. R. W. V. O., o zaplatenie 1.908,19 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 820,12 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 820,12 € od 17.04.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 1.908,19 € s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 102,65 €, s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.908,19 € od 11.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru. Uviedol, že pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/47, Piešťany, IČO 36 234 176 boli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2014 postúpené na žalobcu. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 12.03.2012 úverovú zmluvu č. 4203040545, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,- € žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 62,02 €. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 31.03.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nesplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca si uplatňuje v konaní istinu vo výške 158,31 €, úrok vo výške 202,76 €, zosplatenú istinu vo výške 1.469,46 €, poistenie Bill protection vo výške 26,22 €, upomienku II. vo výške 24,- €, zmluvnú pokutu vo výške 17 € a upomienku II. vo výške 10,44 €. Tiež si uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške, a to od 17.04.2014 do 10.12.2014 v sume 102,65 € a následne 8,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.908,19 € od 11.12.2014 do zaplatenia.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril a súdu sa nepodarilo zistiť adresu na, ktorej sa zdržiava a na ktorej si preberá poštové zásielky. Z vedeného dôvodu súd žalovanému uznesením č.k. 16C/46/2015-56 zo dňa 01.04.2015, právoplatným dňa 28.04.2015, ustanovil pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Žalobca ani žalovaný sa na pojednávanie dňa 07.07.2015 neustanovili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný ani jeho opatrovníčka svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne neospravedlnili vážnymi dôvodmi, preto súd konštatoval, že nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2014, poštovým podacím hárkom zo dňa 28.11.2014, úverovou zmluvou zo dňa 12.03.2012, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 31.03.2014, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o úvere č. 4203040545 zo dňa 12.03.2012 bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťanym IČO 36 234 176 na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť v 60 mesačných splátkach po 64,16 € s tým, že ročná úroková sadzba bola 23,83 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola v rozpätí od 28,4 % do 29,8 %, pričom k nej bolo uvedené, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Priemerná hodnota RPMN bola 18,77 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 3.578,40 €, poplatok za vedenie úverového účtu, ktorý mal byť zahrnutý splátke bol 1,99 €, lehota splatnosti bola 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V zmluve bolo zaškrtnuté políčko v bode 59 týkajúce sa dobrovoľného poistenia výdavkov, konkrétne balíček PREMIUM s tým, že klient označením balíčku PREMIUM súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PREMIUM je 4,52 € (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri stanovení sumy celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 3.578,40 € vychádzal z výšky splátky po odpočítaní úhrady za poistenie PREMIUM.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky právneho predchodcu žalobcu a žalovaný podpisom úverovej zmluvy potvrdil, že je s nimi oboznámený a že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. V zmysle ďalších dojednaní klient podpisom úverovej zmluvy súhlasí, aby bol spoločnosťou (Home Credit Slovakia, a.s.) ako poistníkom prihlásený k poisteniu výdavkov a poisteniu zneužitia karty. Podpisom úverovej zmluvy klient vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy č. 19100826/2009 uzatvorenej medzi spoločnosťou (Home Credit Slovakia, a.s.) ako poistníkom a Českou poisťovňou ZDRAVÍ, a.s., Praha, IČ: 49240749, ako poistiteľom, vrátane znení zvláštnych poistných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy.

Podľa § 1 a 2 hlavy 1 Úverových podmienok tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatváraanej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“). Uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník z úverovej zmluvy sa zaväzuje spoločnosti poskytnúť úver vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 a 3 hlavy 2 Úverových podmienok úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov zmluvy. Po uzatvorení úverovej zmluvy zriadi spoločnosť klientovi úverový účet. Úverovým účtom sa rozumie účet, na ktorom spoločnosť eviduje svoje pohľadávky voči klientovi z poskytnutého úveru a tomu odpovedajúce záväzky klienta.

V zmysle § 1 hlavy 3 Účel úveru Úverových podmienok úver spoločnosť poskytuje klientovi bez stanoveného účelu, čiže vo forme finančnej čiastky.

Podľa § 1 hlavy 5 Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky (ďalej iba „splátka“), ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak.

Podľa § 7 hlavy 5 Úverových podmienok zmluvné strany sa dohodli, že úhrady klienta budú započítané na pohľadávky v spoločnosti podľa termínov ich splatnosti, a to od najstaršej pohľadávky. V prípade viacej pohľadávok rovnakého dátumu splatnosti bude úhrada použitá v tomto poradí: istina, úroky, ďalšie príslušenstvo pohľadávky vrátane sankcií.

Podľa § 1 a § 3 hlavy 15 Úverových podmienok v prípade pristúpenia k poisteniu pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity alebo smrti následkom úrazu potvrdzuje klient podpisom úverovej zmluvy alebo výslovným vyhlásením či potvrdením, že sa oboznámil s podmienkami vstupu do poistenia, a prehlasuje, že najneskôr ku dňu počiatku poistenia dosahuje vek 18 rokov a neprekročí vek 65 rokov, je osobou bez zdravotných problémov, pre ktoré by bol v pravidelnej lekárskej starostlivosti alebo pod pravidelným lekárskeym dohľadom v dôsledku zisteného ochorenia, nie je pracovne neschopný a nebol taktiež v uplynulých 12 mesiacoch bezprostredne predchádzajúcich v mesiaci, v ktorom bolo poistenie dohodnuté, pracovne neschopný podobu dlhšiu ako 30 bezprostredne po sebe nasledujúcich kalendárnych dní, nepožiadalo priznaním paritného dôchodku alebo nie je účastníkom konania o priznaní invalidity, nebol mu priznaný starobný alebo invalidný dôchodok, a to ani v minulosti, a má v zmysle zákona o dani z príjmu príjem zo závislej činnosti („zamestnanci“) alebo príjem zo samostatnej zárobkovej činnosti („podnikatelia“). V prípade, že klient nespĺňa podmienky pre prijatie do poistenia, berie na vedomie, že nemôže byť poistený a pokiaľ k poisteniu pristúpil, poisťiteľ je oprávnený odmietnuť plniť z uzatvoreného poistenia alebo odstúpiť od poistenia.

Podľa § 1 a 2 hlavy 18 Úverových podmienok V prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátke revolvingového úveru je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať ak klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- € v prípade prvej upomienky a 12,- € v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované. V prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,- €. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

Výzvou zo dňa 31.03.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumy 1.908,19 € v lehote do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému dňa 13.03.2012 poskytol úver 2.000,- € a predpísal žalovanému splátkový kalendár s tým, že 1. splátka bola splatná 16.04.2012, a každá ďalšia splátka bola splatná k 15. dňu toho ktorého nasledujúceho mesiaca. Dňa 31.03.2014 malo dôjsť k zosplatneniu. Žalovaný mal podľa predpisu uhradiť sumu 3.190,72 €, ktorá predstavovala predpis istiny v sume 530,54 €, predpis poplatku za upomienku II. spolu v sume 48,- €, predpis poplatku za vedenie účtu v sume 27,86 €, predpis zmluvnej pokuty v sume 17,- €, predpis úrokov v sume 868,23 €, predpis zosplatnenej istiny v sume 1.469,46 €, predpis poistenia Bill protection v sume 106,98 €, predpis poplatku za upomienku I. v sume 20,- €, predpis za úrok z omeškania v sume 102,65 €. Žalovaný celkovo uhradil sumu 1.179,88 €, pričom žalobca na istinu započítal sumu 372,23 €, na upomienku II. sumu 13,56 €, na poplatok za vedenie účtu sumu 27,86 €, na úrok sumu 665,47 €, na poistenie Bill protection sumu 80,76 € a na upomienku I. sumu 20,- €. Celkový dlh je vo výške 2.010,84 €, ktorý je tvorený istinou v sume 158,31 €, poplatkom za upomienku II. spolu v sume 34,44 €, zmluvnou

pokutou v sume 17,- €, úrokom v sume 202,76 €, zosplatenou istinou v sume 1.469,46 €, poistením Bill protection v sume 26,22 € a úrokom z omeškania v sume 102,65 €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 12.03.2012.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 273 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba je čiastočne dôvodná.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o úvere spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaný je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. a právny predchodca žalobcu je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti - teda je veriteľom v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Účastníkmi konania uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovaného ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Na základe predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 64,16 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,83 %, priemerná hodnota RPMN bola 18,77 %, poplatok za vedenie účtu, ktorý mal byť zahrnutý v splátke, bol vo výške 1,99 €, v zmysle bodu 59 zmluvy bola úhrada za poistenie PREMIUM vo výške 4,52 €, ktorá bola zahrnutá vo výške splátky, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 3.578,40 €. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje údaj o RPMN. Účelom povinného uvedenia RPMN daného úveru a priemernej hodnoty RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v konkrétnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je poskytnúť spotrebiteľovi možnosť porovnať si tieto dva údaje, prípadne ich porovnať s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, či za daných podmienok úverovú zmluvu s veriteľom uzavrie alebo nie. Z obsahu úverovej zmluvy mal súd za preukázané, že v nej nie je jednoznačne uvedený údaj o RPMN. Právny predchodca žalobcu totiž namiesto presného údaju o RPMN vypočítaného podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch uviedol rozpätie RPMN od 28,4 % do 29,8 %. Na uvedenú skutočnosť nemá žiaden vplyv ani zmluvné ustanovenie, podľa ktorého presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj dôsledky ich nedodržania sú kogentné, a teda strany sa od zákona nemôžu odchyliť spôsobom, že namiesto konkrétnej hodnoty RPMN vypočítanej v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch určia len prípadné rozpätie s tým, že presnú výšku sa spotrebiteľ dozvie neskôr po uzavretí spotrebiteľskej zmluvy z oznámenia veriteľa. Vzhľadom k tomu sa v dôsledku absencie údaju o RPMN v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, a preto je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi len nesplatenú istinu. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol dňa 13.03.2012 žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- € a že žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi do 16.12.2013 vrátil spolu 1.179,88 €. Neuhradená suma istiny je preto vo výške 820,12 €, na ktorej zaplataenie súd žalovaného zaviazal a vo zvyšnej časti uplatňovaných úrokov a poplatkov v sume 1.044,85 € žalobu zamietol. Z dôvodu omeškania žalovaného s vrátením istiny vo výške 820,12 €, súd v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v zákonnej výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy podľa uplatnenia odo dňa 17.04.2014 do zaplataenia.

Ohľadom dojednania poistenia pod bodom 59 zmluvy - balíček PREMIUM - mal súd zato, že poistenie tak, ako bolo v predmetnej úverovej zmluve dojednané, nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách. Žalovaný ako klient označením uvedeného produktu mal súhlasiť s tým, aby bol poistníkom poistený, pričom dojednané poistné predstavovalo 7,58 % z mesačnej splátky. Z úverovej zmluvy vyplýva, že políčko poistenia označené krížikom (x) bolo predtlačené mechanickými prostriedkami (tlačiarňou) a žalovaný uvedené políčko neoznačil manuálne

sám pri podpise poistnej zmluvy. Súd dospel k záveru, že žalobca nijako nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, keďže v zmysle zmluvy v prípade nesplnenia podmienok pre prijatie do poistenia, bral žalovaný na vedomie, že nemôže byť poistený a pokiaľ k poisteniu pristúpil, poisťiteľ bol oprávnený odmietnuť plniť z uzatvoreného poistenia alebo odstúpiť od poistenia. Žalobca nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Rovnako mal súd pochybnosti o skutočnom oboznámení sa s uvedenými dokumentmi žalovaným v zmysle preambuly úverových podmienok, podľa ktorých podpisom úverovej zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy medzi žalobcom ako poisťníkom a Českou pojišťovnou ZDRAVÍ, a.s. ako poisťiteľom a so znením zvláštnych podmienok pre skupinové poistenie pravidelných výdavkov zo spotrebiteľských, hotovostných revolvingových úverov. Uvedenie údajov o prijatí poistenia tak, ako bolo uvedené v bode 59 úverovej zmluvy, bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy pre žalovaného právny predchodcom žalobcu a za takéhoto stavu nemožno predpokladať, že žalovaný sa pre poistenia rozhodol po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika. Práve naopak, uvedenie týchto údajov vopred vypísaných do formuláru úverovej zmluvy predloženého žalovanému ako spotrebiteľovi na podpis vzbudzuje predpoklad, že prijatie takéhoto poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto žalovanému mala vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojedanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu v časti uplatneného poistenia vo výške 26,22 € zamietol.

V súvislosti s uplatneným nárokom na zmluvnú pokutu podľa hlavy 18 § 2 Úverových zmluvných podmienok je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute v sume 17,- € bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Uvedená pokuta je súčasťou iba úverových podmienok. Uvedené vymedzenie v zmluvných dojednaniach súd nemôže považovať za platné písomné dojednanie zmluvnej pokuty tak, ako to vyžaduje § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Všeobecné obchodné podmienky v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sú obchodné podmienky, ktoré sú všeobecne známe zmluvným stranám, sú vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami pre jednotlivé druhy tovarov a sú veľmi rozšírené, zaberajú určitú oblasť činností pričom sa zásadne predpokladá, že pre podnikateľov, ktorí podnikajú v danej oblasti, sú tieto podmienky všeobecne známe. Zákon predpokladá pre platnosť všeobecných obchodných podmienok len odkaz v zmluve v prípade takýchto podmienok. Nevyžaduje žiadne vyhlásenie strán v zmluve, že všeobecné obchodné podmienky, na ktoré sa odkazuje, sú im známe. Tieto podmienky sa nazývajú nepriame zmluvné podmienky. Iné obchodné podmienky uvedené v § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, hoci majú ten istý cieľ ako všeobecné obchodné podmienky, t. j. určiť časť obsahu zmluvy, majú iný charakter, preto aj iný režim záväznosti. Iné podmienky nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok, lebo sa uplatňujú v užšiem vymedzenom prostredí, a preto § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vymedzuje podmienky ich záväznosti prísnejšie, ako pri všeobecných obchodných podmienkach. Aj tu musia zmluvné strany s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas, ale na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vyžaduje, aby boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo, aby boli priložené k návrhu zmluvy. V prvom prípade (pri nepriamych zmluvných podmienkach) zákon vychádza z toho, že obchodné podmienky sú obom stranám dobre známe, pričom v takom prípade stačí, ak zmluva na takéto podmienky odkáže a tieto sa stanú súčasťou zmluvy. V druhom prípade (pri iných podmienkach) zákon predpokladá, že pôjde o obchodné podmienky, ktoré nie sú zmluvným stranám známe, a preto ako podmienku záväznosti požaduje ich priloženie k zmluve. Vychádzajúc však z dikcie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia výlučne upravujú zmluvnú pokutu platí, že zmluvná pokuta môže byť dojednaná len písomne, kde musí byť určená výška pokuty alebo spôsob v jej určení. Súd mal zato, že z dojednania zmluvnej pokuty v úverových zmluvných podmienkach, ktoré mali byť účastníkom spotrebiteľskej zmluvy známe, teda aj spotrebiteľovi, nemožno považovať, že je dohoda o zmluvnej pokute písomne uzavretá. Úverové zmluvné podmienky neboli žalovaným podpísané, nie je zrejmé, či sa s nimi mohol riadne oboznámiť aj vzhľadom na veľmi drobné písmená úverových zmluvných podmienok a ich neprehľadnosť, zložitú formuláciu a ťažkú čitateľnosť, ktoré sťažujú možnosť oboznámenia sa s týmito podmienkami pri uzatváraní zmluvy. Súd mal zato, že nebola riadne splnená podmienka dojednania individuálnej zmluvnej pokuty v zmluve, a preto súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 17,- € s príslušenstvom zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 1.908,19 € bol úspech žalobcu 43 % (820,12 €) a úspech žalovaného 57 % (1.088,07 €). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného vzniklo žalovanému právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 14 %. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si v konaní náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.