

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Cpr/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204521
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5114204521.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Mgr. F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K. XXXX/X, XXX XX G. I. O., proti odporcom: 1/ Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, 2/ Okresný súd Žilina, so sídlom Hviezdoslavova 28, 010 59 Žilina, IČO: 00 165 859, v konaní o doplatenie platu sudcu a paušálnej náhrady podľa ust. § 52 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.006,80 eur **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 10.02.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 2.006,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 182,20 eur od 16.02.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 182,20 eur od 16.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 182,20 eur od 16.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 486,60 eur od 16.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 506,20 eur od 16.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 258,30 eur od 16.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 209,10 eur od 16.08.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania, a to titulom doplatenia platu sudcu a paušálnej náhrady v zmysle ust. § 52 ods. 2 zákona č. 385/200 Z.z. Uvedené odôvodnil tým, že v období od 01.01.2011 do 25.07.2011 mu boli v rozpore s Ústavou SR upreté jeho nároky sudcu na funkčný plat podľa § 71 zákona č. 385/2000 Z.z., ďalší plat (§ 77) a súčasne na paušálnu náhradu nákladov (§ 52 ods. 2).

Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 9NcC/63/2014 zo dňa 11.09.2014 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Žilina sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 4Cpr/4/2014 a vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Ružomberok. Návrh na začatie konania v danej veci bol tunajšiemu súdu doručený dňa 25.09.2014.

Výzvou zo dňa 29.09.2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 120,- eur. Zároveň bol vo výzve poučený, že v prípade ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Uvedená výzva súdu bola navrhovateľovi doručená dňa 22.10.2014. Nakoľko navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok za podaný návrh súd uznesením č.k. 9Cpr/2/2014-53 zo dňa 06.11.2014 zastavil.

Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2014, doplneným podaním doručeným poštou dňa 14.11.2014 zoberal navrhovateľ svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 2.006,80 eur a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil, nakoľko dňa 10.07.2014 mu bola táto suma uhradená na jeho bankový účet odporcom 2/. Vo zvyšnej časti návrhu, týkajúcej sa zaplatenia úrokov z omeškania navrhovateľ zotrval na podanom návrhu, pričom ich výšku vyčíslil ku dňu zaplatenia, t.j. ku dňa 10.07.2014.

Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2014, doplneným podaním doručeným poštou dňa 15.12.2014 navrhovateľ podal odvolanie voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 9Cpr/2/2014-53 zo dňa 06.11.2014, v ktorom navrhol aby odvolací súd v celom rozsahu zrušil uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 9Cpr/2/2014-53 zo dňa 06.11.2014 a vrátil vec Okresnému súdu Ružomberok

na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6CoPr/1/2015-51 uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 9Cpr/2/2014-53 zo dňa 06.11.2014 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže navrhovateľ v rámci svojho dispozičného oprávnenia zobral pred prvým pojednávaním vo veci samej návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 2.006,80 eur, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v príslušnej časti zastavil, nakoľko súhlas odporcov so späťvzatím nie je potrebný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).