

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114212378
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1114212378.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ C. O., F. C., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. M. XXXX/XX, XXX XX H., 2/ maloletý O. O., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. M. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou C. O., N. W.. M. XXXX/XX, XXX XX H.V., 3/ maloletý O. O., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.. M. XXXX/XX, XXX XX H.Č., zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou C. O., N. W.. M.V. XXXX/XX, XXX XX H., všetci právne zastúpení: JUDr. Peter Ošváth, PhD. advokát - v SAK p.č. 6798, Laurinská 2, 811 01 Bratislava proti žalovaným : 1/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, 2/ JOPI TRADE, spol. s r.o., Vlčany č. 155, 925 84 Vlčany, 3/ A. Z., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. O., G. Č.. XXX/XX, bez prihlásenia H., H. Č.. XXX, v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy, o návrhu na vstup ďalšieho účastníka a o návrhu na zmenu petitu návrhu, na odvolanie odporcu v 3/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 11.11.2014, č.k. 9C/80/2014-112, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie odporcu v 3/ rade proti uzneseniu zo dňa 11.11.2014, č.k. 9C/80/2014-112 o d m i e t a .

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu, a to ako odporcu v 3/ rade A. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom S. O., G. XX. Zároveň súd pripustil zmenu návrhu, týkajúcu sa petitu návrhu a to tak, že odporcovia sú povinní zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne sumu 99.000,- eur s 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 99.000,- eur od 03.02.2014 do 10.06.2014 a z 9,15 % úrokom zo sumy 99.000,- eur od 11.06.2014 do zaplatenia, ako aj trovy súdneho konania a trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh navrhovateľov pripustil vstup ďalšieho účastníka konania na strane odporcu. Zároveň po podaní návrhu navrhovateľom zo dňa 07.11.2014, ktorým navrhovatelia navrhli zmenu petitu návrhu podľa § 95 ods. 1 a 2 O.s.p., rozhodol tak, že pripustil zmenu petitu návrhu tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia súdu prvého stupňa.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca v 3/ rade, pričom napadol oba výroky napadnutého uznesenia, jednak proti pripusteniu jeho osoby do konania, ale aj výrok týkajúci sa pripustenia zmeny petitu návrhu. K prvému výroku, ktorým súd prvého stupňa pripustil vstup A. Z., ako odporcu v 3/ rade do konania uviedol, že nie je dôvod, prečo by mal byť do tohto sporu zatiahnutý a prečo by mal spolu s odporcom v 1/ a 2/ rade vystupovať v predmetnom konaní. Uviedol, že za svoj čin bol už potrestaný rozsudkom súdu prvého stupňa za spôsobenie dopravnej nehody so smrteľným následkom, pričom poukázal i na výsledky vyšetrenia, ktoré odhalili aj neopatrné správanie sa na strane nebohého manžela a otca navrhovateľov. Bol mu za to uložený výchovný trest, ale nie trest represívny, aj keď došlo nehodou k nenapraviteľnému následku. Zároveň poukázal na európsku judikatúru. Je logické,

že odporcovia majú žalovať poisťovňu a zamestnávateľa, ktorý vlastnil motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená nehoda, pričom toto vozidlo bolo u odporcu v 1/ rade poistené. Mal za to, že jeho účasť v predmetnom konaní na strane odporcu je neúčelné a kontraproduktívne.

Zároveň napadol ďalší výrok súdu prvého stupňa, ktorým súd pripustil zmenu petitu a to aj voči osobe odporcu v 3/ rade bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia a bližšej príčiny. Navrhovatelia žiadali, aby titulom nemajetkovej ujmy namiesto pôvodne požadovanej sumy 15.000,- eur pre každého, boli odporcovia zaviazaní na zaplatenie sumy 99.000,- eur, t.j. pre každého z navrhovateľov 33.000,- eur. Mal za to, že takéto svojvoľné navýšenie nie je ničím opodstatnené a súd nemal súhlasiť so zmenou petitu.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie odporcu v 3/ rade, v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p., viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu v 3/ rade je potrebné odmietnuť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Pokiaľ sa týka prvého napadnutého výroku súdu prvého stupňa, ktorým súd pripustil vstup ďalšieho účastníka konania na strane odporcu, odvolací súd uvádza, že proti uzneseniu o pripustení zmeny účastníka v konaní je odvolanie prípustné, pretože to zákon výslovne nevylučuje, ani v ust. § 202 ods. 3 O.s.p. a ani v inom ustanovení O.s.p.. K podaniu odvolania je subjektívne legitimovaný účastník konania, avšak nie každý účastník konania môže podať odvolanie. Odvolanie nemôže podať účastník, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá menej významná ujma na jeho právach. Výrokom rozhodnutia, ktorým súd pripustil zmenu účastníka konania na strane odporcu, nebola spôsobená odporcovi v 3/ rade ujma na jeho právach. Okruh účastníkov konania určuje v prvom rade navrhovateľ, ktorý má právo v tomto smere podávať návrhy a len navrhovateľ (v danom prípade navrhovatelia), má právo určovať, kto má v konaní vystupovať ako navrhovateľ a kto ako odporca. Občianske súdne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej je navrhovateľ oprávnený nakladať s návrhom, vrátane zmeny návrhu, čiastočného späťvzatia, príp. úplného späťvzatia návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd odvolanie odporcu v 3/ rade, pokiaľ sa týka prvého výroku napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol, lebo bolo podané niekým, kto na jeho podanie nebol oprávnený.

Pokiaľ sa týka odvolania odporcu v 3/ rade voči výroku uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým tento pripustil zmenu návrhu tak, ako je uvedené v petite napadnutého uznesenia, odvolací súd dáva do pozornosti ust. § 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p., v zmysle ktorého odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd odvolanie odporcu v 3/ rade odmietol, nakoľko smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p.).

O trovách tohto odvolacieho konania bude rozhodovať súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.