

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203813
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203813.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Y. - H., nar. XX. X. XXXX, C., nar. X. X. XXXX Y. Š., nar. X. X. XXXX, všetci bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: G. B. Y., nar. X. X. XXXX, bytom F. XXX Y. G. U. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. P., M. XXX/X, o návrhu starých rodičov L. Y., nar. X. X. XXXX a U. Y., nar. XX. X. XXXX, obidvaja bytom Ž. XX, zastúpení JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Stará matka L. Y., nar. X. X. XXXX a starý otec U. Y., nar. XX. X. XXXX, s ú o p r á v n e n í stretávať sa s maloletým H. Y., nar. XX. X. XXXX, s maloletým C. Y., nar. X. X. XXXX a s maloletým Š. Y., nar. X. X. XXXX, každú sobotu posledného nepárneho kalendárneho týždňa v mesiaci, od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v prípade, že v poslednom nepárnom kalendárnom týždni v mesiaci nie je sobota, v sobotu predposledného nepárneho kalendárneho týždňa v mesiaci od 9.00 hod. do 19.00 hod..

Starí rodičia si maloleté deti prevezmú a po ukončení styku odovzdajú v mieste bydliska matky.

Matka j e p o v i n n á maloleté deti na styk so starými rodičmi riadne pripraviť.

Matka a starí rodičia s ú s i p o v i n n í navzájom v prípade, že sa styk nebude môcť zo závažných dôvodov realizovať, oznámiť uvedenú skutočnosť najneskôr do 24 hodín pred začatím styku.

Vo zvyšnej časti sa návrh starých rodičov z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 4. 5. 2015, sa starí rodičia maloletých detí Y., H., C. Y. Š., domáhali úpravy styku s maloletými deťmi, a to každý posledný nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý rok v čase od 3. 1. od 9.00 hod. do 6. 1. do 19.00 hod., každý rok počas Veľkej noci od Veľkého piatku od 9.00 hod. do soboty do 19.00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 16. 7. od 9.00 hod. do 22. 7. do 19.00 hod., každý rok dňa 17. 2., 19. 3., 16. 9. od 12.00 hod. do 18.00 hod., pokiaľ uvedený dátum pripadne na pracovný deň, najbližšiu nasledujúcu nedeľu po uvedenom termíne v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod., ako aj náhrady trov konania voči matke. V návrhu uviedli, že sa dlhšiu dobu nemajú možnosť s maloletými

deťmi stretávať. Z uvedeného dôvodu matku písomne dňa 20. 3. 2015 vyzvali na dohodu ohľadne stretávania. Matka im elektronicky dňa 8. 4. 2015 oznámila, že s návrhom nesúhlasí a navrhla inú formu stretávania. Následne bola opätovne požiadaná, aby svoj návrh prehodnotila, pričom elektronickou správou zo dňa 16. 4. 2015 oznámila, že jej návrh je korektný a dostačujúci. Otec maloletých detí so stretávaním súhlasí.

Na súdnom pojednávaní starí rodičia maloletých detí na podanom návrhu trvali.

Právna zástupkyňa starých rodičov poukázala na to, že návrh, ktorý dala matka starým rodičom, považujú za nedostatočný. Otec sa s deťmi nestretáva, resp. stretáva sa len v minimálnom rozsahu, preto je vedené konanie o výkon rozhodnutia. Poukázala na to, že stará matka zo strany matky je s deťmi každý deň, pričom deti majú právo na zachovanie vzťahu so starými rodičmi z oboch strán. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sú splnené všetky podmienky na úpravu stretávania starých rodičov s maloletými deťmi, keďže je potrebné, aby si deti budovali citové väzby aj vo vzťahu k širšiemu okoliu, pričom súčasne úpravu stretávania odôvodňujú pomery v rodine, keďže matka neumožňuje otcovi stretávať sa s deťmi, v dôsledku čoho ich nemôže priviesť ku starým rodičom. Kolízny opatrovník pri zisťovaní názoru maloletých detí zistil ich pozitívny vzťah ku starým rodičom.

Matka so stretávaním starých rodičov s deťmi, v rozsahu, uvedenom v návrhu, nesúhlasila. Navrhla, aby sa stretávanie realizovalo v sobotu alebo v nedeľu, v posledný víkend v mesiaci, od 14.00 hod. do 18.00 hod.

Otec maloletých detí s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasil.

Kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že psychológ zisťoval vzťah detí ku starým rodičom a u maloletého H. zistil blízky vzťah k oboj starým rodičom, u maloletého C. blízky vzťah ku starému otcovi, ako aj k starej matke. U maloletého Š., vzhľadom na vek, nebol zistený vzťah ku starým rodičom. Stretávanie detí so starými rodičmi je v záujme maloletých detí, je však potrebné, aby bolo aj v súlade so stretávaním otca s deťmi. Navrhol, aby sa deti stretávali so starými rodičmi 2 krát do mesiaca, cez víkend, a to aj na noc.

Stará matka pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že návrh si podala z dôvodu, že im nie je umožnené s deťmi sa stretávať. Naposledy sa stretli s deťmi 22. 6. 2014, následne až týždeň pred súdnym pojednávaním, keď boli pozrieť deti na liečebnom pobyte. Pokiaľ aj chcela deťom zatelefonovať, nebolo jej to umožnené. S otcom maloletých detí majú dobrý vzťah, navštevujú sa. Pokiaľ deti chodili k otcovi, chodil ich aj s deťmi navštevovať. Pri stretnutí s deťmi na liečebnom pobyte maloletý C. s nimi nekomunikoval, bol zarazený. Dokáže sa o maloleté deti postarať.

Starý otec maloletých detí pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že návrh si podal z dôvodu, že mu nie je umožnené s deťmi sa stretávať. V minulosti maloletého C. učil básničky, spievali spolu, tancovali. S deťmi sa stretol tak, ako uvádzala stará matka detí. So synom majú normálne vzťahy, nemajú odlišné názory na výchovu detí. Syn k nim chodí aj 2 krát do týždňa, navštevujú ho aj oni. Keď sa minulý týždeň pýtal maloletého H., prečo k nim nechodí, povedal mu, že ho nechce pustiť mama.

Matka maloletých detí pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí z dôvodu, že stretávanie by sa malo realizovať v čase, keď majú byť maloleté deti u nej, ako aj z dôvodu, že starí rodičia nie sú spôsobilí zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Deti sa s otcom nestretávajú preto, že to samé nechcú. Aj na oslavu narodením starého otca deti pustiť chcela, deti však ísť nechceli. Deťom telefonovať so starými rodičmi nebráni. Deti jej aj povedali, že by k starým rodičom išli, myslí si, že ich majú radi, avšak otec s nimi k starým rodičom chodiť nechce. Starí rodičia, vzhľadom na vek a zdravotný stav, nie sú schopní sa o deti postarať v rozsahu, aký uviedli v návrhu. Deti sa s otcom nestretávajú, nakoľko sa s ním stretávať nechcú. Deti vždy v piatok vychystá na stretnutie s otcom, povie im, že s otcom musia ísť, potom však už nerieši, keď jej deti povedia, že s otcom nejdu. Minulý rok v

lete boli maloletí H. Y. Š. s otcom 2 týždne v auguste, v septembri boli u otca deti jeden krát, a to C. X. H., jeden krát C. so Š.. Následne maloletý H. chodil k otcovi pravidelne. Cez Vianoce deti u otca neboli, nakoľko nechceli, po Vianociach boli jeden krát cez víkend, cez Veľkú noc u otca neboli, nakoľko ku otcovi ísť nechceli. Maloletý H. je u otca od 1. 7. v rámci prázdnin.

Otec maloletých detí pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že minulý rok v lete matke vopred oznámil, že zo zdravotných dôvodov si deti nebude môcť prevziať 1. 7. Napriek tomu, že sa dohodli, že deti prevezme 4. 7. 2014, nikto sa v mieste bydliska matky nezdržoval. Taktiež boli problémy pri odovzdávaní detí 1. 8., kedy matku vopred informoval, že zo zdravotných dôvodov po deti nemôže prísť ráno. V auguste potom u neho boli len H. Y. Š.. Poukázal na to, že matka deti na stretnutia žiadnym spôsobom nepripravuje, keď mu deti odovzdávala stará matka, držala ich za ruku, uviedla, že deti mu nedá. Odmieťa deti násilím trhať a naháňať po parkovisku. Poprel, že by si od detí pýtal darčeky, ktoré im dal na Vianoce, s výnimkou zimného oblečenia, ktoré chcel uskladniť počas leta, nakoľko sa dozvedel, že matka predáva ošatenie, ktoré deťom kúpil, ešte s visačkami. Poukázal na to, že zopár krát sa stalo, že matka aj prišla pred vchod bez toho, aby vyšli aj deti a odmietla mu deti odovzdať. Deti majú k starým rodičom pekný vzťah, avšak vidno posun v negatívnom zmysle, najmä na komunikácii, hlavne zo strany maloletého C.. Jeho rodičia sú spôsobilí po fyzickej, aj po psychickej stránke, sa o deti starať.

Okrem výsluchu starých rodičov a rodičov maloletých detí súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to výzvou starých rodičov, odpoveďami matky na uvedenú výzvu, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/145/2009-483 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 8C/145/2009-530 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10Co/466/2013-571, prehľadom realizovaných stretnutí otca s maloletými deťmi, SMS komunikáciou rodičov maloletých detí a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9Em/1/2014, zistiť nasledovný skutkový stav:

Výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y., H., C. Y. Š., bol upravený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012, ktorým bolo manželstvo ich rodičov rozvedené. Súčasne boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s právom deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi bolo uložené prispievať na výživu maloletého H. sumou 150 eur mesačne, na výživu maloletého C. sumou 100 eur mesačne a na výživu maloletého Š. sumou 50 eur mesačne. Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 3. 6. 2013, č. k. 8C/145/2009-530, súd rozhodol, že styk otca a maloletých detí neupravuje. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 30. 5. 2014, č. k. 10Co/466/2013-571, rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o zverení maloletých detí do starostlivosti matky potvrdil. Súčasne zmenil rozsudok vo výroku o styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianoc každý páry rok od 23.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a každý nepáry rok od 30.12. od 17.00 hod. do 2.1. nasledujúceho roka do 19.00 hod., počas Veľkej noci každý rok od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod., pričom otec si deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Súčasne odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku o výživnom tak, že uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého H. sumou 100 eur mesačne, maloletého C. sumou 90 eur mesačne a maloletého Š. sumou 60 eur mesačne.

Podľa prehľadu realizovaného styku otca s maloletými deťmi sa od 1. 7. 2014 otec stretol s deťmi nasledovne: od 1. 8. do 15. 8. 2014 s maloletým H. Y. Š., od 3. 10. do 5. 10. 2014 s maloletým H. Y. Š., od 31. 10. do 2. 11. 2014 s maloletým H., od 14. 11. do 16. 11. 2014 s maloletým H. Y. C., od 28. 11. do 30. 11. 2014, od 12. 12. do 14. 12. 2014, od 23. 12. do 26. 12. 2014 s maloletým H., od 9. 1. do 11. 1. 2015 s maloletým H. Y. Š., od 23. 1. do 25. 1. 2015 s maloletým H. Y. C., od 6. 2. do 8. 2. 2015 s maloletým H., od 1. 7. 2015 s maloletým H..

Výzvou zo dňa 20. 3. 2015 právna zástupkyňa starých rodičov vyzvala matku na

uzavretie dohody o úprave stretávania s maloletými deťmi v rozsahu ako bol uvedený v podanom návrhu na začatie konania. Matka výzvu prevzala dňa 25. 3. 2015. Dňa 8. 4. 2015 matka právnej zástupkyňi

starých rodičov elektronicky oznámila, že s podaným návrhom nesúhlasí a navrhla stretávanie detí so starými rodičmi každú poslednú nepárnu nedeľu alebo sobotu v mesiaci od 14.00 do 18.00 hod. Výzvou zo dňa 13. 4. 2015 právna zástupkyňa starých rodičov vyzvala matku na oznámenie, či je možné dohodnúť sa aj na širšom rozsahu stretávania. Dňa 16. 4. 2015 matka maloletých detí právnej zástupkyňi starých rodičov oznámila, že jej návrh považuje za korektný a dostačujúci.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9Em/1/2014, súd zistil, že otec maloletých detí podal dňa 7. 7. 2014 návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10Co/466/2013-571, nakoľko matka uvedené rozhodnutie nerešpektuje a deti mu dňa 1. 7. 2014 o 9.00 hod. neodovzdala. Dňa 4. 8. 2014 otec oznámil, že sa nezrealizovalo stretnutie s deťmi ani v čase od 1. 8. 2014, pričom do miesta bydliska mu matka doviezla len maloletého H. a maloletého Š.. Matka bola dňa 5. 8. 2014 vyzvaná, aby sa podrobila rozsudku o úprave styku otca s maloletými deťmi a súčasne bola upozornená na následok nerešpektovania právoplatného súdneho rozhodnutia. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš súdu dňa 14. 8. 2014 oznámil, že matka detí bola predvolaná na úrad práce a dňa 11. 8. 2014 sa aj osobne dostavila, pričom uviedla, že od 1. 7. do 15. 7. 2014 deti u otca neboli, nakoľko oznámil, že si po deti nepríde, e-mailom oznámil, že si deti prevezme 4. 7. 2014, keď si po ne prišiel, odmietli s otcom ísť. V čase od 1. 8. 2014 do 15. 8. 2014 otec poslal e-mail, že pre deti o 9.00 hod. nepríde, následne jej telefonoval, že príde po deti o 17.30 hod., keďže deti nestihla dobaľiť, otcovi povedala, že potrebuje ešte hodinu. Maloletí C. Y. Š. povedali otcovi, že k nemu nejdú. Maloletý C. k otcovi ísť nechcel, preto k otcovi odviezla len maloletého H. Y. Š.. Dňa 8. 9. 2014 otec oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo v čase od 5. 9. 2014 do 7. 9. 2014, dňa 6. 10. 2014 oznámil, že stretnutie s maloletým C. sa nezrealizovalo od 3. 10. 2014 do 5. 10. 2014, dňa 3. 11. 2014 oznámil, že stretnutie s maloletým C. Y. Š. sa nezrealizovalo od 31. 10. 2014 do 2. 11. 2014, dňa 20. 10. 2014 oznámil, že stretnutie s maloletým C. Y. Š. sa nezrealizovalo od 17. 10. 2014 do 19. 10. 2014, dňa 18. 11. 2014 oznámil, že stretnutie s maloletým Š. sa nezrealizovalo od 14. 11. 2014 do 16. 11. 2014, dňa 1. 12. 2014 oznámil, že stretnutie s maloletým C. Y. Š. sa nezrealizovalo od 28. 11. 2014 do 31. 11. 2014, dňa 15. 12. 2014 oznámil, že stretnutie s maloletým C. a maloletým Š. sa nezrealizovalo od 12. 12. 2014 do 14. 12. 2014, dňa 29. 12. 2014 oznámil, že stretnutie s maloletým C. a Š. sa nezrealizovalo od 23. 12. 2014 do 26. 12. 2014, dňa 12. 1. 2015 oznámil, že stretnutie s maloletým C. sa nezrealizovalo od 9. 1. 2015 do 11. 1. 2015, dňa 26. 1. 2015 oznámil, že stretnutie s maloletým Š. sa nezrealizovalo od 23. 1. 2015 do 25. 1. 2015, dňa 9. 2. 2015 oznámil, že stretnutie s maloletým C. Y. Š. sa nezrealizovalo od 6. 2. 2015 do 8. 2. 2015, dňa 16. 2. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 16. 2. 2015 do 18. 2. 2015, dňa 23. 2. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 20. 2. 2015 do 22. 2. 2015, dňa 9. 3. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 6. 3. 2015 do 8. 3. 2015, dňa 23. 3. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 20. 3. 2015 do 22. 3. 2015, dňa 7. 4. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 5. 4. 2015 do 6. 4. 2015, dňa 20. 4. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 17. 4. 2015 do 19. 4. 2015, dňa 4. 5. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 1. 5. 2015 do 3. 5. 2015, dňa 1. 6. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 29. 5. 2015 do 31. 5. 2015, dňa 15. 6. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 12. 6. 2015 do 14. 6. 2015, dňa 29. 6. 2015 oznámil, že stretnutie s deťmi sa nezrealizovalo od 26. 6. 2015 do 28. 6. 2015. Uznesením zo dňa 22. 5. 2015, č. k. 9Em/1/2014-117, súd uložil matke pokutu vo výške 200 eur. Proti uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie.

Podľa § 25 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu starých rodičov na úpravu styku s maloletými deťmi čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jeho čiastočnú dôvodnosť. Zákonné ustanovenie § 25 ods. 5 Zákona o rodine umožňuje upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami (inými ako druhým rodičom), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine. Uvedené podmienky pritom musia byť splnené kumulatívne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že úprava stretávania starých rodičov s maloletými deťmi je v súlade so záujmami detí. Vo všeobecnosti platí, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby si budovalo a rozvíjalo citové väzby nielen vo vzťahu ku svojim rodičom, ale aj vo vzťahu k ďalším blízkym príbuzným. Je nepochybné, že starí rodičia predstavujú blízkych príbuzných dieťaťa (bezprostredne po jeho rodičoch a súrodencoch). Je v záujme maloletého dieťaťa, aby si rozvíjalo vzťahy nielen so svojimi rodičmi a súrodencami, ale aj so starými rodičmi, ktorí nepochybne, za štandardných okolností, môžu obohatiť citový život dieťaťa a tým prispieť k jeho zdravému psychickému vývoju. V konaní mal súd preukázané, že v minulosti sa vzťahy medzi starým rodičmi a maloletými deťmi vytvorili, maloleté deti starých rodičov pravidelne navštevovali, trávil s nimi voľný čas. Kolízny opatrovník zistil, že maloletý H. aj maloletý C. majú pozitívny vzťah ku starým rodičom. Pokiaľ sa aj doposiaľ nevytvoril vzťah maloletého Š. k starým rodičom, je to s najväčšou pravdepodobnosťou dôsledkom toho, že práve v období, kedy sa vzťahy k starým rodičom u dieťaťa mali začať budovať, boli rodičia v rozvode konaní, v dôsledku čoho aj stretávanie otca s deťmi, resp. so starými rodičmi, bolo obmedzené. Sama matka maloletých detí pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že maloleté deti majú starých rodičov radi a chcú ich navštevovať. Súd mal taktiež preukázané, že pomery v rodine vyžadujú úpravu stretávania starých rodičov s maloletými deťmi. Otec maloletých detí má upravené stretávanie s deťmi rozhodnutím súdu v pomerne širokom rozsahu, stretávanie s deťmi sa však nerealizuje v súlade s rozsudkom súdu, čo mal súd preukázané nielen výpoveďami oboch rodičov, ale aj obsahom pripojeného spisu sp. zn. 9Em/1/2014 o výkon rozhodnutia (rozsudku o úprave styku otca s maloletými deťmi). Z uvedených dôkazov vyplýva, že od februára 2015 sa stretnutie otca s maloletými deťmi v zmysle súdnej úpravy stretávania neuskutočnilo, s maloletým H. sa otec stretol až 1. 7. 2015, kedy je upravené stretávanie počas letných prázdnin. Vzťahy medzi otcom maloletých detí a jeho rodičmi sú dobré, navštevujú sa, čo vyplývalo tak z výpovede otca, ako aj starých rodičov. V prípade, že by sa stretávanie otca s maloletými deťmi realizovalo v súlade so súdnou úpravou stretávania, nebolo by potrebné upravovať stretávanie starých rodičov s maloletými deťmi, keďže pomery v rodine by to nevyžadovali (otec maloletých detí by starých rodičov mohol navštevovať v čase, kedy sú deti u neho). Nakoľko je však nepochybné, že stretávanie otca s deťmi sa nerealizuje, bol dôvod na úpravu stretávania maloletých detí so starými rodičmi. Súd preto upravil stretávanie starých rodičov s maloletými deťmi. Pri rozsahu stretávania súd prihliadol k veku maloletých detí, ich práva na trávenie času s oboma rodičmi, ktorí majú rozhodujúcu úlohu v ich výchove, za súčasného rešpektovania primeranosti rozsahu stretávania starých rodičov s deťmi, vzhľadom na ich príbuzenský vzťah. Súd upravil stretávanie na každú poslednú nepárnu kalendárnu sobotu v mesiaci, od 9.00 hod. do 19.00 hod. a, pokiaľ v poslednom nepárnom kalendárnom týždni v mesiaci nie je sobota, v sobotu predposledného nepárneho kalendárneho týždňa v mesiaci (keďže v párný kalendárny týždeň v mesiaci je upravené stretávanie otca s maloletými deťmi). Napriek tomu, že od februára 2015 sa stretávanie otca s maloletými deťmi nerealizuje, súd prihliadol k existujúcej úprave stretávania otca s maloletými deťmi, preto stretávanie upravil tak, aby to korešpondovalo s uvedenou úpravou. Vzhľadom na to, že v rozhodujúcej miere sú maloleté deti s matkou, súd upravil stretávanie práve na sobotu, kedy sú deti v starostlivosti matky (kedy nie je upravené stretávanie detí s otcom), aby tak nebol otec ukrátený na čase, ktorý je určený súdom na jeho stretávanie s deťmi. V zostávajúcej časti súd podaný návrh starých rodičov zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal za to, že upravený rozsah stretávania starých rodičov s maloletými deťmi je dostatočný, rešpektuje právo oboch rodičov na rozhodujúci podiel na výchove maloletých detí (a z toho vyplývajúce aj trávenie času s maloletými deťmi), príbuzenský vzťah starých rodičov k maloletým deťom, ako aj právo maloletých detí na budovanie citových väzieb so starými rodičmi. Súčasne súd uložil matke povinnosť maloleté deti na styk so starými rodičmi riadne pripraviť, čo v sebe zahŕňa nielen vybavenie potrebným ošatením, obutím, liekmi, ale aj primeranú psychickú prípravu. Tak starým rodičom, ako aj matke maloletých detí, súd uložil povinnosť navzájom si oznámiť závažné dôvody, pre ktoré sa nebude môcť styk s deťmi realizovať, najneskôr 24 hodín pred započítaním styku. Dôvodom uloženia uvedených povinností je zabezpečenie riadneho a bezproblémového realizovania styku. Súd rozhodol, že dokazovanie prešetrovaním pomerov v rodine starých rodičov, navrhnuté matkou, nevykoná, nakoľko, vzhľadom na rozsah úpravy stretávania s deťmi, ho považoval za nadbytočné. Súd neupravil stretávanie starých rodičov aj na noc, preto nebolo nevyhnutné šetriť pomery na účely preukázania vhodnosti podmienok pre spánok maloletých detí. Pokiaľ aj matka poukazovala na to, že podmienky v rodine starých rodičov nie sú vhodné na stretávanie s maloletými deťmi, sama navrhla, aby sa uvedené

stretávanie realizovalo počas dňa. Navyše, v rodine starých rodičov nebola už 6 rokov. Otec maloletých detí žiadne výhrady voči prostrediu, v ktorom sa budú deti so starými rodičmi stretávať, nevzniesol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.