

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 31Cb/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122210899  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: ThDr. JUDr. Peter Melichárek  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122210899.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci návrhu navrhovateľky: L. F., F.E..D., so sídlom E. X, M., IČO: 36 570 133, zast.: Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4E, Košice, IČO: 47 244 488, proti povinnej z neodkladného opatrenia: F. P., Ú., so sídlom H. XX. R. Č. X, V., IČO: 30 807 484, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa:

I. Povinná z neodkladného opatrenia je povinná zdržať sa vymáhania pohľadávky voči navrhovateľke v sume 86.296,93 eura na základe rozhodnutia č. 700-3410847222-GC04/22 zo dňa 13.4.2022, VS: 1001952270, ŠS: 3410847222, do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 3Sa/15/2022. Ďalej povinná z neodkladného opatrenia je povinná prikázať banke V. V. R., P. K.. V., odblokovať peňažné prostriedky na účte navrhovateľky IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

II. Navrhovateľke sa priznáva voči povinnej z neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.10.2022 bol súdu doručený návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal aby sa povinná z neodkladného opatrenia (ďalej len „povinná“) zdržala vymáhania pohľadávky voči navrhovateľke v sume 86.296,93 eura na základe rozhodnutia č. 700-3410847222-GC04/22 zo dňa 13.4.2022, VS: 1001952270, ŠS: 3410847222, do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 3Sa/15/2022. Ďalej je povinná prikázať banke V. V. R., P. K.. V., odblokovať peňažné prostriedky na účte navrhovateľky IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a žiada nahradenie trov konania.

2. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že podala všeobecnú správnu žalobu dňa 29.9.2022. Povinná vymáha pohľadávku na základe upovedomenia zo dňa 26.9.2022 vydaného pod číslom 08575534022022 potvrdeného rozhodnutím povinnej č. 29437-3/2022-BA. Pohľadávka vznikla z titulu poistného a príspevkov za mesiac máj 2020, ide o pohľadávku, ktorá mala byť v zákonom stanovenej lehote prihlásená do reštrukturalizácie dlžníka - navrhovateľky. Povinná týmto núteným vymáhaním povinnosti zaplatiť poistné a povinné príspevky za mesiac máj 2020 na základe upovedomenia zo dňa 26.9.2022 obchádza ustanovenie § 120 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ( ďalej len „ZKR“) a s tým súvisiacu povinnosť prihlásiť pohľadávku vyjadrenú v § 120 ods. 1 ZKR v reštrukturalizačnom konaní navrhovateľky , pričom povinnosť prihlásiť pohľadávku v reštrukturalizačnom konaní si v zákonom stanovenej lehote povinná preukázateľne nespĺnila, čím porušuje ústavné právo navrhovateľky garantované v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Núteným výkonom pohľadávky na základe navrhovateľkou napadnutých

rozhodnutí povinnej a blokáciou finančných prostriedkov v sume 86.296,93 eura navrhovateľka ma znemožnené plniť reštrukturalizačný plán potvrdený uznesením Okresného súdu Košice I dňa 21.12.2021, schválený na schvaľovacej schôdzi konanej dňa 26.11.2021 v rámci reštrukturalizačného konania žalobcu vedeného pod sp. zn. 30R/1/2021. Vydanie neodkladného opatrenia má teda existenčný význam pre navrhovateľku, ktorá sa v dôsledku núteného výkonu pohľadávky reálne dostane do konkurzu pre neplnenie reštrukturalizačného plánu. V dôsledku blokovania účtu navrhovateľky v banke zo strany povinnej, navrhovateľka nebude schopná realizovať platby v celkovej sume 126.095,84 eura. Dôvodnosť návrhu je daná nielen hrozbou značnej škody na strane navrhovateľke, ale taktiež ochranou tretích osôb, ktoré sú veriteľmi navrhovateľky a sú príjemcami platieb, ktorých rozsah a výška vyplýva z reštrukturalizačného plánu.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila:

- rozhodnutie F. P., P.Č. M. zo dňa 13.4.2022, č. 700-341084722-GC04/22,
- odvolanie zo dňa 6.5.2022,
- rozhodnutie F. P., Ú. č. 29437-3/2022-BA zo dňa 15.7.2022,
- upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok č. k. 08575534022022 zo dňa 26.9.2022,
- odvolanie zo dňa 30.9.2022,
- všeobecná správna žaloba zo dňa 29.9.2022.

4. Podľa čl. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa ustanovenia ust. § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa ust. § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. V zmysle ust. § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dané

ustanovenie obsahuje v ods. 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi.

15. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

16. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

17. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi účastníkmi, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvoria zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

18. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

19. Na základe predložených listinných dokladov súd mal za preukázané, že dňa 22.3.2021 vydal tunajší súd pod sp. zn. 30R/1/2021 uznesenie, ktorým sa začína reštrukturalizačné konanie voči navrhovateľke. Dňa 14.4.2021 bola uznesením povolená reštrukturalizácia navrhovateľky. Povinná si pri svojej rozhodovacej činnosti vo vzťahu k pohľadávke voči navrhovateľke nesprávne vyložila a aplikovala ustanovenie § 120 ods. 2 ZKR keď posudzovala vo vzťahu k poisťnému a povinným príspevkom za mesiac marec 2020 len splatnosť poisťného a povinných príspevkov, pričom nijako sa nezmieňuje a neposudzuje otázku vzniku pohľadávky, ktorá je relevantná pre posúdenie jej charakteru a uplatnenia v reštrukturalizačnom konaní navrhovateľky, tak ako to ustanovuje § 120 ods. 2 ZKR. V prípade ak by povinná danú vec správne posúdila s odkazom na ustanovenie ZKR musela dospieť k záverom, že z dôvodu zániku pohľadávky neexistuje zákonný dôvod na predpísanie dlžnej sumy zo strany F. P. v zmysle § 144 zákona č. 46/2003 Z. z.. V danom prípade je rozhodujúci moment vzniku pohľadávky v zmysle § 120 ods. 2 ZKR a nie splatnosť týchto pohľadávok, ako to nesprávne uvádza povinná. ZKR považuje za relevantný vznik pohľadávky z verejnoprávneho vzťahu, teda okamih keď dlžník bol prvýkrát oprávnený plniť takúto pohľadávku. Splatnosť poisťného a povinných príspevkov teda nie je možné stotožňovať s okamihom vzniku pohľadávky, nakoľko samotný vznik pohľadávky predchádza jej splatnosti. Pre vznik pohľadávky je dôležité obdobie, za ktoré sa v danom prípade poisťné platí, teda máj 2020. Navrhovateľka predložila mesačný výkaz poisťného za mesiac máj 2020, a to riadny výkaz poisťného za 05/2020 elektronicky dňa 4.6.2020, teda najskôr týmto dňom nadobudol správny orgán - povinný vedomosť o výške poisťného za mesiac máj 2020 a navrhovateľka bola oprávnená prvýkrát odvieť - zaplatiť poisťné. Povinná na základe odovzdaného výkazu zo dňa 4.6.2022 mala informáciu o právnom dôvode, výške pohľadávky a všetky údaje potrebné k tomu, aby pohľadávku uplatnila v reštrukturalizačnom konaní navrhovateľky. Reštrukturalizačné konanie navrhovateľke začalo uznesením sp. zn. 30R/1/2021 vydaným dňa 16.3.2021 s účinkami od 23.3.2021. Preukázateľne teda pohľadávka povinnej vznikla v období pred začatím reštrukturalizácie. Povinná mala vedomosť o reštrukturalizácii navrhovateľky, o čom svedčí fakt, že povinná je vedená v zozname veriteľov úpadcu

L. F., F.E..D.. (navrhovateľka) ako veriteľ s poradovým číslom 79 s počtom hlasov 112,177 hlasov. Z týchto dôvodov súd so zreteľom na účinnú ochranu navrhovateľky uložil povinnej povinnosť zdržať sa vymáhania pohľadávky voči navrhovateľke v sume 86.296,93 eura na základe rozhodnutia č. 700-3410847222-GC04/22 zo dňa 13.4.2022, VS: 1001952270, ŠS: 3410847222, do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 3Sa/15/2022. Ďalej povinná z neodkladného opatrenia je povinná prikázať banke V. V. R., P. K.. V., odblokovať peňažné prostriedky na účte navrhovateľky IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

20. Na Krajskom súde v Košiciach prebieha konanie o správnej žalobe pod sp. zn. 3Sa/15/2022, ktoré nie je právoplatne skončené.

21. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 CSP v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Navrhovateľka bola v spore úspešná v celom rozsahu, preto má právo na plnú náhradu trov konania voči povinnej. O jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I podľa § 362 ods.1 CSP.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný dňom doručenia tohto uznesenia.