

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8Ps/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202426  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615202426.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci pozbavenia spôsobilosti na právne úkony L. B., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., N. I. XXX/XX, štátnej občianky SR, zastúpenej opatrovníkom F. I., A. XX.XX.XXXX, S. W. N. I. XXX/XX, štátnym občanom SR o návrhu navrhovateľky L. B., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., N. I. Y. XXX/XX, štátnej občianky SR, takto

### rozhodol:

o b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony L. B., H.B.A.B. B., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., N. I. XXX/XX tak, že nemôže samostatne konať pri hospodárení a nakladaní s finančnými prostriedkami, pri zaistení zdravotnej starostlivosti a poskytnutí sociálnej služby a liečebnej spolupráce, nemôže preberať dôchodok a sociálne dávky, finančné a iné majetkové a nemajetkové plnenia, nemôže nakladať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, najmä uzatvárať zmluvy, vrátane zmlúv o prevode majetku.

Súd u s t a n o v u j e L. B., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., N. I. XXX/XX za opatrovníčku obmedzenej spôsobilosti na právne úkony L. B., A. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať obmedzenú spôsobilosť na právne úkony L. B. v konaniach pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce, nakladaní s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, uzatváraní zmlúv, vrátane zmlúv o prevode majetku, pri jej majetkových veciach, preberaní dôchodku za ňu a sociálnych dávok, finančných a iných majetkových plnení, ktoré je povinná použiť v záujme obmedzenej spôsobilosti na právne úkony L. B..

V podstatných veciach p o t r e b u j e súhlas súdu.

Súd u p ú š ť a od doručenia rozsudku obmedzenej spôsobilosti na právne úkony L. B..

Trovy konania platí štát.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd rozhodoval o návrhu navrhovateľky na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony jej dcéry L. B..

Uznesením č.k. 8Ps/2/2015-20 zo dňa 27.04.2015 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2015 ustanovil opatrovníka v konaní o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony F. I. - brata L. B..

Uznesením č.k. 8Ps/2/2015-22 zo dňa 21.05.2015 súd ustanovil do konania znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Ivetu Mikulášovú a určil jej povinnosť vyšetriť L.J. B.Ú., oboznámiť sa s obsahom súdneho spisu, zdravotnou dokumentáciou vyšetrovanej a vypracovať písomný znalecký posudok.

Znalkyňa MUDr. Iveta Mikulášová vypracovala písomný znalecký posudok č. 21/2015 dňa 15.06.2015. Z jeho záverov vyplynulo, že vyšetrovaná nie je duševne chorá v zmysle psychózy, jedná sa o duševnú poruchu ako dôsledok organického poškodenia mozgu od narodenia, táto porucha je trvalá. Znalkyňa navrhla obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v nasledujúcich oblastiach:

- v oblasti samostatného hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami,
- v právnych úkonoch akými sú uzatváranie zmlúv a dohôd, ktoré by ju zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností,
- v otázkach starostlivosti o svoje zdravie a poskytnutia sociálnej služby.

Táto porucha je čiastočne ovplyvniteľná v oblasti afektivity (navštevuje psychiatrickú ambulanciu) dokáže sa čiastočne rozhodovať v najjednoduchších životných situáciách, je odkázaná na pomoc a opateru inej zdravej osoby a znalkyňa jej neodporučila doručovať písomnosti v tejto právnej veci.

Podľa § 187 ods. 3 O.s.p. súd predvolal znalkyňu, ktorá trvala na záveroch svojho posudku a navrhla obmedziť spôsobilosť na právne úkony posudzovanej L.V. B. v znení ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Opatrovník súhlasil so závermi súdnej znalkyne.

Súd po všetkých vykonaných dôkazoch citovaných vyššie, vrátane výsluchu opatrovníka, navrhovateľky, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. 21/2015 podaným znalkyňou MUDr. Ivetou Mikulášovou dospel k záveru, že je dôvodné obmedziť spôsobilosť na právne úkony L.B. B. v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd znalecký posudok považoval za objektívny, vyčerpávajúci, presvedčivý a spolu s výsluchom znalkyne na pojednávaní dostatočný k záveru, aby rozhodol o obmedzení spôsobilosti na právne úkony L. B..

Podľa § 10 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony L.B. B..

Podľa § 189 písm. a) O.s.p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

V súlade s týmto zákonným ustanovením súd L.B. B. ustanovil opatrovníčku - matku L.J. B. staršiu, ktorá s ustanovením za opatrovníčku súhlasila ( § 192 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 192 odsek 2 O. s. p. súd vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností opatrovníčke.

V konaní vznikli trovy s podaním písomného znaleckého posudku o duševnom stave, vypracovaným znalkyňou MUDr. Ivetou Mikulášovou v sume 169,44 Eur, ktoré súd znalkyni priznal uznesením zo dňa 14.07.2015.

Podľa § 191 ods. 1 O. s. p., tieto trovy platí štát.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne

v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.