

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2T/217/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311011063  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4311011063.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom v trestnej veci proti obžalovanému U. V. a spol., pre prečin sprenevery vo forme účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov k § 213 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 08.07.2015, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní :

- 1./ U. V., narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom G., Z. č. 3, okres Levice,
- 2./ Z. V., narodený XX.XX.XXXX v P., trvale bytom G., M. XX,
- 3./ M. X., narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Ul. Z. O. XXXX/XX,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

obžalovaný U. V., Z. V. a M. X.

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzavretej dňa 26.01.2011 v čase medzi 08.00 a 11.00 hod. na návrh obvineného U. V. v pohostinstve u Zlatokopa v Leviciach si obvinení Z. V. a M. X. v ten istý deň asi o 11.00 hod. v požičovni náradia v železiarstve K-Mat na ul. Ľ. Štúra č. 21/A v Leviciach vypožičali búracie kladivo modrej farby značky Makyta, výrobné číslo XXXXX, ktoré následne predali tretej osobe za sumu 100,- eur, pričom obvinený U. V. ich čakal pred požičovňou a takto získané finančné prostriedky po rozdelení použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenému C.. U. N. spôsobili škodu vo výške 430,- eur, obžalovaný U. V.

2/ dňa 17.03.2011 asi o 19.00 hod. na začiatku mestského parku pri rodinnom dome č. 1 na ulici Z. v G. vyskočil pred po chodníku idúceho poškodeného X. F., ktorého chytil rukami za koženú bundu pod krkom, ťahal ho, čomu sa poškodený bránil tak, že chytil obvineného rukami za bundu pod krkom a pri vzájomnom ťahaní obvinený zhodil z tváre okuliare poškodenému a rukou vybral z vnútorného vrečka koženej bundy poškodenému koženú peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 85,- eur, občiansky preukaz, preukaz poistenca zdravotnej poisťovne Union, klubová karta Quatro a karta Quatro na zľavy na meno poškodeného, ktorého následne zhodil na zem a z miesta činu ušiel, čím poškodenému X. F. spôsobil škodu vo výške 95,- eur,

obžalovaný Z. V.

3/ dňa 26.04.2013 v čase od 23.20 hod. do 23.35 hod. v obchodnom dome HM Tesco, Levice, Turecký rad 7, vzal bez použitia násillia 1 ks okuliare na čítanie v hodnote 4,99 eur a to tým spôsobom, že

tovar si schoval do vrecka nohavíc a následne bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu a chcel opustiť priestory predajne, avšak bol pristihnutý strážnou službou, čím pre spoločnosť HM Tesco Levice, Turecký rad 7 spôsobil škodu vo výške 4,99 eur, napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vystaveným policajtom Obvodného oddelenia PZ v Leviciach č. AB 14693430 zo dňa 22.04.2013, právoplatným toho istého dňa mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného v ten istý deň, uložená pokuta vo výške 30,- eur,

4/ dňa 26.03.2013 o 14.12 hod. v Leviciach v hypermarkete Lidl na ul. Ľ. Štúra č. 488/49 z predajnej plochy odcudzil 1 ks párky v náleve tým spôsobom, že si uvedený tovar strčil do vrecka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru, čím poškodenej spoločnosti Lidl SR, v. o. s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava spôsobil škodu vo výške 1,79 eur, pričom sa uvedeného konania dopustil napriek skutočnosti, že dňa 22.04.2013 mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Levice uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste, číslo bloku AB XXXXXXXX, vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 372/1990 Zb. o priestupkoch,

5/ dňa 11.09.2013 v čase o 11.20 hod. na predajnej ploche obchodu NITRAZDROJ a. s. na Nám. Hrdinov č. 6 v Leviciach si vložil do vrecka nohavíc 1 kus 100 gramového balenia taveného syru v hodnote 0,66 eur a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti NITRAZDROJ, a. s. so sídlom Dolnočermánska č. 38, 949 01 Nitra, IČO: 34 098 593 spôsobil škodu vo výške 0,66 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 22.04.2013 mu bol príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Levice vystavený blok na pokutu nezaplattenú na mieste č. AB XXXXXXXX vo výške 30,- eur za drobnú krádež tovaru v obchode kvalifikovanú ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obžalovaný U. V. v bode 1/ rozsudku

úmyselne naviedol iného na spáchanie trestného činu tým, že si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú,

obžalovaný U. V. v bode 2/ rozsudku

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obžalovaný Z. V. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, ktorá im bola zverená a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú,

obžalovaný Z. V. v bode 3, 4, 5/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaný M. X. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec, ktorá im bola zverená a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný U. V. v bode 1/ rozsudku

prečin sprenevery vo forme účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona k § 213 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný U. V. v bode 2/ rozsudku

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný Z. V. v bode 1/ rozsudku

prečin sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 213 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný Z. V. v bode 3/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

obžalovaný Z. V. v bode 4/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

obžalovaný Z. V. v bode 5/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

obžalovaný M. X.

prečin sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 213 odsek 1 Trestného zákona,

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaný U. V.

I. podľa § 44 Trestného zákona, súd u obžalovaného U. V., nar. XX.XX.XXXX u p ú s ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 127/2010 zo dňa 16.02.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 3To 17/2011 zo dňa 10.05.2011 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

II. podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 7 Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 56/2013 zo dňa 28.06.2013, právoplatným dňa 28.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 /tri/ roky.

obžalovaný Z. V.

I. podľa § 44 Trestného zákona, súd u obžalovaného Z. V., nar. XX.XX.XXXX u p ú s ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. OT 3/2011 zo dňa 02.03.2011 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

II. podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 41 odsek 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný M. X.

podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci vedenej na Okresnom súde Levice sp. zn. 2T 217/2011, t.j. obžalovaných U. V., Z. V. a M. X. bola obžaloba 1Pv 106/2011 prokurátora Okresnej prokuratúry Levice podaná na tunajší súd dňa 10.11.2011 pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 vo forme účastníctva podľa §21 odsek 1, písm. b/ a formou spolupáchatel'stva podľa §20 Tr. zák. a zločin lúpeže podľa §188 odsek 1 Tr. zák. , ktorých sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Následne boli podané obžaloby prokurátora Okresnej Prokuratúry Levice na obžalovaného Z. V. a to 1Pv 325/2013 zo dňa 11.06.2013, 1Pv 465/2013 zo dňa 14.08.2013 a 2Pv 612/2013 zo dňa 16.10.2013, všetky rovnako pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písm. f/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a boli spojené na spoločné konanie pod trestnú vec sp. zn. 2T 217/2011.

Obžalovaný U. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2012 vyhlásil, že sa necíti byť vinným ani z jedného skutku kladeného mu v obžalobe 1Pv 106/2011 za vinu.

Obžalovaný U. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 12.3.2012, uviedol, že on vlastne nevedel nič o skutku č.1 rozsudku, vôbec sa nezakladá na pravde, nerozumel prečo si to vymysleli. Obidvoch obžalovaných ani nepoznal, nebol s nimi v žiadnom príbuzenskom pomere, poznal ich iba z videnia, nemal s nimi žiadny konflikt a nerozumel prečo niečo takéto proti nemu tvrdili.

Ku skutku č.2 rozsudku uviedol, že už presný dátum si nepamätal, bolo to minulý rok, podľa neho niekedy v júni, keď bol v krčme Zlatokop, teraz Club sport. Bolo to podvečer, presnú hodinu uviesť nevedel. Prisadol si ku stolu kde sedelo päť osôb, on bol šiesty. Nakoľko tam sedel v tom čase pán SZ. ktorého

poznal z 90-tich rokov, ktorý bol kedysi kamionista, opýtal sa ho či si nedá niečo na pitie. Dal si asi dvakrát 2 dcl vína. Chvíľu sa porozprávali, dlho sa tam nezdržal, o nejakú hodinku odišiel s úmyslom ísť k sestre na Textilnú. Cestou si to však rozmyslel a nakoniec išiel na Tekovskú 3, kde prechodne býva. Vyjadril sa, že určite sa žiadnej lúpeže v ten večer nedopusťil.

Obžalovaný Z. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2012 vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku č.1 rozsudku, ktorý sa mu kladie za vinu. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku č.1. K samotnému skutku uviedol, že nevedel presne uviesť dátum kedy sa u Zlatokopa v pohostinstve v Leviciach stretol s obžalovaným V. a X.. S V. ho zoznámil X., asi pred dvoma mesiacmi, inak sa poznali len z videnia, vedel, že je levičan. Spolu popíjali, keď U. V. povedal, že má nápad ako sa dostať ku peniazom a keďže on ako jediný mal občiansky a peniaze potreboval, dal som sa na túto hlúposť nahovoriť. Išli všetci traja do železiarstva K-mat, kde si bez zaplatenia zálohy požičali kladivo, pričom vnútri bol iba on s X. lebo X. tam poznali a on kvôli tomu, že mal občiansky preukaz. Myslel si, že oni to tam mali dohodnuté, a jeho potrebovali len na to, že mal občiansky preukaz. V. čakal vonku. Následne sa spoločne presunuli do záložne u M., kde do záložne vošiel V. s X., on čakal vonku, držal kladivo, bolo dosť ťažké. Potom V. aj s X. a aj s pánom so záložne prišli von. Išli kladivo odsúkúšať, avšak toto nešlo a preto sa s ním na založení nedohodli. Potom sa presunuli na autobusovú stanicu, kde X. s V. hľadali kupcu. On počas tohto stál pri kladive a zanedlho mu prišli povedať aby išiel k nejakému autu, značku uviesť nevedel, možno to mohla byť Škodovka alebo Favoritka, nejakej svetlej farby, pričom ten človek čo nakoniec kladivo kúpil čakal pri aute. Za toto kladivo mu dal 100,- eur, ktoré on následne rozmenil na rohu na autobusovej stanici v banke alebo požičovni, tieto si rozdelili každý po 30,- eur a zvyšných 10,- eur spolu prepili v reštaurácii Sitno hneď v ten deň. Dodal, že toto svoje konanie veľmi ľutuje. Podľa neho to bol jednoducho ošial, iste v tom úlohu zohral aj alkohol, nakoľko keď sa v krčme ráno stretli on už mal vypité. A aj X. s V. mali vypité a teraz ho mrzí, že som sa dal nahovoriť na takú hlúposť.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.12.2014 obžalovaný Z. V. vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov označených v výroku rozsudku ako skutok č.3/ obžaloba 1Pv 325/2013/ skutok č.4/ obžaloba 1Pv 465/2013/ skutok č.5/obžaloba 2Pv 612/2013/.

Obžalovaný M. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2012 vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku č.1 rozsudku, ktorý sa mu kladie za vinu. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku č.1. K samotnému skutku uviedol, že si na presný dátum nepamätal. U. V. poznal dobre, boli niekolkoročný kamaráti, chodil k nim a on zas k nim. Čo sa týka V.o v tom čase ho poznal iba z videnia, ale neskôr ho spoznal lepšie, lebo ich ženy robili spolu na VPP. Stretli sa on, Z. V. a U. V. v pohostinstve u Zlatokopa, bolo to ráno, kde popíjali víno. Boli všetci traja za jedným stolom, nikto okrem nich tam nebol. Dochádzali im peniaze a U. V. im navrhol či nepôjdu požičať nejaké náradie ktoré by potom vedeli predat' alebo inak speňažiť a tým by získali peniaze. Boli pod vplyvom alkoholu, pričom zdôraznil, že keby nepil nikdy by sa na to nedal nahovoriť. Uviedol, že podľa jeho názoru nesie najväčšiu vinu lebo využil to, že som robil u pána Cziriu, ktorý vlastní železiarstvo K-Mat a tak všetci spolu z krčmy išli tam, pričom on s V. vošiel dnu, V. zatiaľ stál vonku. V. v predajni s nimi nebol a požičali búracie kladivo značky Makita, ktoré bolo v kufríku. Následne vyšli z predajne von, kde sa potom spoločne presunuli do záložne k K., avšak tam nič nevybavili. Následne šli do záložne ku M., kde sa však presunuli zelenou Fabiou, ktorú šoféroval V. sused, býva v tom istom vchode ako V., avšak on ho nepoznal. On nešiel s nimi do záložne ku M.. Vystúpil na Šoltésovom námestí pri autobusovej stanici a tam čakal V. a V.. Keď sa vrátili kladivo mali so sebou. Pýtal sa ich prečo sa im ho nepodarilo predat', oni sa medzi sebou hádali. V. mu povedal, že V. pýtal veľa peňazí a že je na ňom nejaká chyba. Následne na to nejaký okoloidúci sa pri nich zastavil, nakoľko poznal jeho a aj V., bol to nejaký cigáň zo Seče, jeho meno uviesť nevedel a ten cigáň sa opýtal ich „čo predávame?“. Na to mu V. povedal, že predávame kladivo. Po nazretí do kufra nachvíľu od nich odišiel a za okamih sa vrátil aj s ďalším pánom. On ho osobne nepoznal ale poznal evidenčné číslo jeho vozidla, bola to strieborná Škoda Octavia s evidenčným číslom LV - XXX CY. On si jeho evidenčné číslo všimol v čase keď mu V. odovzdával kufrik s kladivom, nakoľko auto parkoval od miesta kde sa predtým stretli ale tento pán ho od auta odohnal, že bude jednať iba s V.. Potom V. ktorý na začiatku pýtal 200,- eur za kladivo, avšak kupujúci povedal, že dá len 100,- eur a tak V. naložil kladivo do kufra tohto auta. Dal 100,- eur, ktoré potom išiel V. rozmeniť a každý dostal po 30,- eur a zvyšných 10,- eur spolu prepili, kde sa spoločne presunuli. Dodal, že toto konanie ho veľmi mrzí, lebo u N. pracoval, mal s ním dobré vzťahy a keby nebolo jeho bez zálohy by neboli dostali to kladivo nikdy. Na základe vyššie uvedeného súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie ohľadom skutku 1./, a to výsluchom všetkých troch obžalovaných, ďalej výsluchom svedka R. M., svedka W. P. a prečítaním listinných dôkazov a ohľadom skutku 2./ a to výsluchom obžalovaného U. V., ďalej výsluchom svedka

- poškodeného X. F., svedkov X. M., L. X., C.. Z. V., C. U., E. T., K. P., výsluchom znalca U.. E. V. a prečítaním listinných dôkazov.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Skutok 1./

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.5.2012 bol ako svedok vypočutý R. M., ktorý uviedol, že v tom čase bol zamestnancom v železiarstve K- Mat u pána C.. U. N.. Nespomenul si presne aký to bol deň, kedy za ním prišli do predajne M. X., toho poznal, nakoľko kedysi pracoval u pána N. s dovtedy jemu neznámym mužom. V predajni boli iba títo dvaja páni, nikto iný. Obžalovaný X. ho poprosil či by im nepožičal búracie kladivo, nakoľko potrebujú rozbiť nejaký betón. Za dve hodiny sľúbil, že ho vráti. Keďže ho poznal, tak na túto výpožičku si nevypýtal zálohu, vypýtal si občiansky preukaz toho druhého pána a zapísal si ho. Požičal im búracie kladivo Makita aj s kufríkom. Nakoľko obžalovaný X. a ani obžalovaný V. mu kladivo do dvoch hodín tak ako sľúbili a ani v ten deň nevrátili, začal dva alebo tri dni po kladive pátrať. X. našiel v jednej krčme v Leviciach, povedal mu kde býva V.. S ním spolu bol pán N., a tak zobrali aj X. a išli za V., avšak vtedy ho doma nezastihli, až niekedy o dva dni ho zastihol u neho doma on sám. Keď sa ho spýtal kde je kladivo vykrúcal sa, spomenul mu iba meno nejakého Dzurindu ale tohto človeka on v tom čase nepoznal. Neskôr sa dozvedel, že je to prezývka obžalovaného U. V.. Po tomto stretnutí zavolať polícia, tá kladivo našla a toto kladivo mu bolo aj vrátené. Kladivo bolo nepoškodené.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.5.2012 bol ako svedok vypočutý W. P., ktorý uviedol, že v inkriminovaný deň išiel z UNI Credit banky v Leviciach na Šoltésovom námestí a keď sa nachádzal na rohu budovy, kde mal na parkovisku na „Šoltéske“ svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia s evidenčným číslom LV -.-CU, pristúpili ku nemu v tom čase traja neznámi muži /na hlavnom pojednávaní ich označil tak, že sa nachádzali v pojednávacej miestnosti/ pričom jeden z nich, podľa neho to bol páO. mu ponúkal búracie kladivo. On ich odbíjal aby mu dali pokoj, že nič nechce kúpiť, avšak boli neodbytní a išli za ním až k jeho vozidlu, pričom stále mu opakovali či nechce nekúpiť búracie kladivo a z pôvodnej ceny 200,- eur zrazu pri aute bolo už len 100,- eur, pričom taktiež mu tvrdili, že búracie kladivo nie je kradnuté, že ho majú z domu a preto sa nakoniec rozhodol, že za tých 100,- eur si ho odkúpi, avšak ako poistku ak by sa niečo stalo vzal si občiansky preukaz pána V. a odpísal si z neho údaje, pričom sám pán V. mu ho vložil do kufra a následne aj otvoril aby si overil, že tam búracie kladivo naozaj je. Následne mu vyplatil celých 100,- eur. Na ďalší deň mu volali kriminalisti z Levíc, či vie niečo o nejakom búracom kladive. Povedal im, že áno, nakoľko jedno včera kúpil, na čo mu povedali, že toto je kradnuté z požičovne. Toto búracie kladivo im nakoniec aj odovzdal.

Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania a na otázku prokurátora, aby sa vyjadril koho občiansky preukaz v ten deň držal, svedok pripustil, že mohol to byť občiansky preukaz pána V..

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi :

Z úradného záznamu o zaistení veci z OR PZ, OO PZ Levice zo dňa 09.02.2011 vyplýva, že bola zaistená vec 1ks búracie kladivo zn. Makita typ. B v.č. XXXXX.

Z odborného vyjadrenia č. 308/2011 od JHS s.r.o. zo dňa 12.5.2011 vyplýva, že všeobecná hodnota majetku - 1 ks búracieho kladiva zn. Makita typu B v.č. XXXXX, r.v.2007, 1500W O 52mm bola ku dňu spáchania skutku t.j. k 26.01.2011 vyčíslená na 430,-Eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tak, že dňa 26.1.2011 doobeda na návrh obžalovaného U. V. v pohostinstve u Zlatokopa v Leviciach si obžalovaní Z. V. a M. X. v ten istý deň asi o 11.00hod. v požičovni náradia v železiarstve K-Mat na ul. L. Štúra č. XX/A v Leviciach vypožičali búracie kladivo modrej farby značky Makita typu B v.č. XXXXX v hodnote 430,- Eur, ktoré následne predali W. P. za 100,- Eur a takto získané prostriedky si rozdelili. Svedčí o tom na jednej strane výpoveď obžalovaných Z. V. a M. Vírága a výpoveď svedkov R. M. a W. P., a taktiež úradný záznam o zaistení veci zo dňa 9.2.2011 a odborné vyjadrenie č. 308/2011 k stanoveniu všeobecnej hodnoty majetku - búraciemu kladivu značky Makita typu HR5201C, v.č.XXXXX.

Tvrdenie spoluobžalovaného U. V., že sa skutok č.1 opísaný v obžalobe nezakladá na pravde a, že nevie prečo si to Z. V. a M. X. vymysleli, sa po vykonanom rozsiahlom dokazovaní na hlavnom pojednávaní

stalo nedostatočné a tendenčné pretože obžalovaný bol usvedčený okrem výpovede spoluobžalovaných aj výpoveďou svedka W. P. a R. M..

Výpovede spoluobžalovaných a to Z. V. a M. X. súd vyhodnotil ako dôveryhodné, nakoľko v súvislosti s inými dôkazmi / výpoveď svedkov R. M. a W. P., a taktiež úradný záznam o zaistení veci zo dňa 9.2.2011 a odborné vyjadrenie č. 308/2011 / tvoria jeden ucelený logický celok, ktorý vytvára komplexnú predstavu o tom ako sa celý skutok č.1 stal bez toho, aby súd pochyboval. Počas hlavného pojednávania obžalovaný U. V. neposkytol súd dôkazy, ktoré by tento ucelený logický celok narušili, prípadne donútili súd pochybovať o vierohodnosti dôkazných prostriedkov. Z tohto dôvodu súd nepokladal za potrebné vykonať ďalšie dôkazy.

## Skutok 2./

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.5.2012 bol ako svedok - poškodený vypočutý X. F., ktorý uviedol, že 17.03.2011 išiel do pohostinstva Zlatokop v Leviciach. Bolo to večer okolo 17.30 hod., kde si dal pivo a nejaké poldeci, pričom si sadol na miesto kde zvykne vždy sedávať, prvý stôl pri bare. V tom čase tam bol barman a ešte jeden starší pán. Onedlho na to prišiel do krčmy aj U. V. a mal na sebe nejakú tmavú bundu. Prisadol si k tomu istému stolu kde sedel on, pričom si objednal vínový strik, pustil sa so ním do reči, s tým, že mu povedal po mene, že robili kamiónovú dopravu. Takto debatovali asi 20 minút. Potom chcel zaplatiť a tak si z vnútorného vrecka koženej bundy ktorú mal na sebe pravou rukou z ľavého vnútorného vrecka vytiahol peňaženku, vybral hotovosť, barmanovi zaplatil, a následne si peňaženku do vrecka zasunul. Keďže obžalovaný V. počas tohto sedel pri jednom stole s ním, bol si istý, že si musel všimnúť, kde si uložil peňaženku. Po zaplatení odišiel z pohostinstva. Išiel cez Šoltésku smerom na Tyršovú, kde ho pri prvom dome ako bývajú Mrázový napadol muž. Podľa neho to bol obžalovaný U. V.. Keď prechádzal po chodníku popri veľkom strome, spoza tohto vyskočil obžalovaný na chodník, kde ho chytil rukami pod krk za golier jeho koženej bundy, pričom v tom momente aj on sa chytil za jeho bundu a začali spolu zápasit'. Stále sa myksovali, na zem nespádli, boli v stoji. Potom obžalovaný mu zhodil na zem okuliare, pričom mu povedal „daj mi tú peňaženku“ a v tom momente siahol rukou do jeho vnútorného vrecka. On sa bránil. Rukou chcel zabrániť tomu aby mu peňaženku vzal, avšak to sa mu nepodarilo. Peňaženku mu z vnútorného vrecka bundy vytrhol. Potom sa ušiel smerom k Junioru. Bol v šoku, tak isto nemal okuliare, preto ani nezačal útočníka naháňať. Vzápätí sa pri ňom zastavilo nejaké dievča, ktoré išlo smerom od Požiarnej ulici cez prechod. Myslel si, že možno tohto útočníka videla. Čo sa týka peňaženky v nej mal hotovosť vo výške 85,- eur, občiansky preukaz, zdravotný preukaz, dve Quatro karty, pričom jednalo sa o hneď peňaženku pravdepodobne z nepravkej kože o rozmeroch 15 x 15 cm. Keďže týmto útokom mu neboli spôsobené zranenia, lekársku pomoc nevyhľadal.

Na otázku prokurátora aby sa vyjadril aká viditeľnosť bola na mieste útoku, uviedol, že napriek tomu, že vonku bola tma, bola tam neónka a útočník mal na sebe šiltovku otočenú, šedej farby, a bol to podľa neho obžalovaný U. V..“

Na otázku prokurátora aby sa vyjadril aké ďalšie úkony boli v tejto vašej veci vykonané, uviedol, že bol na polícii na výsluchu, na konfrontácii a aj rekognícii, pričom na rekognícii bol pod veľkým tlakom. Myslel si, že to bude ako z filmu, že figuranti budú za sklom, avšak keď príslušníci polície dali nastúpiť figurantov, hneď prvý z nich bol U. V., ktorý na neho útočil, zľakol sa a asi z tohto dôvodu ho v tom momente nemal odvahu označiť. Potom sa ukludnil a keď mu príslušníci polície dali figurantov nastúpiť na druhýkrát, už to zvládol. Príslušníci polície na rekognícii ho žiadnym spôsobom nenavádzali koho označiť.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.5.2012 bola ako svedkyňa vypočutá X. M., ktorá uviedla, že v ten deň išla z tréningu sama z Junioru cez ulicu Tyršovú po chodníku, kde zrazu začula nejakého pána, ktorý kričal niečo v tom zmysle, že pomoc. Bolo o pri zábradlí rodinného domu. Prišla k nemu, povedal jej, že bol prepadnutý. Tohto pána predtým nepoznala. Keď ho tu dnes videla, spoznala ho, bol to pán F.. Povedal jej, že ho napadol nejaký muž aby zavolala políciu. Prv nechápala prečo to chce odo mňa, keď mal v ruke vlastný telefón a potom jej povedal, že stratil okuliare, tak z vlastného telefónu vytočila policajtov a oznámila túto udalosť. Povedal jej, že ten muž bežal od neho cez park preč. Keď sa tým smerom pozrela, videla nejaký obrys osoby ale keďže bola tma, nevedela bližšie popísať túto osobu. Nevedela uviesť, čo sa tam stalo. Následne ešte na žiadosť tohto pána mu pomohla hľadať okuliare, nakoniec si ich našiel sám. K osobe pána poškodeného F. uviedla, že mala z neho dojem, že cíti z neho trochu alkohol, ale žiadne zranenie na ňom nevidela.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.5.2012 bol ako svedok vypočutý L. X., ktorý uviedol, že v inkriminovaný deň nastúpil do pohostinstva ako obsluhujúci personál. Celý deň pracoval sám, bolo to medzi 17.00 - 17.30 hod., keď tam prišiel stály zákazník, ktorého poznal po mene - X. F., ktorý do toho dňa tam chodil často. Sadol si k prvému stolu pri barovom pulte, objednal si pivo a poldecák. Pri tomto stole ešte bol jeden starý pán, je to taký väčší, minimálne šesť miestny stôl. Nespomenul si či v tom čase bol ešte niekto v pohostinstve. Po nejakej polhodinke po F. prišiel do pohostinstva ďalší muž, ktorého prezývajú Dzurinda a bol to obžalovaný U. V.. Tohto pána poznal, nakoľko do pohostinstva chodil dlhšiu dobu. Objednal si 2dcl vína a prisadol si k tomu istému stolu, kde sedel F., pričom začali spolu viesť rozhovor ako keby boli starí známi. Rozhovor viedli v pokojnom duchu, nezdalo sa mu, že by sa kvôli niečomu hádali. Ako sa rozprávali F. si objednal ešte asi 2 alebo 3 poldecí a V. ešte raz 2dcl vína. Mohlo byť cca 18.30 - 19.00 hod. keď F. sa rozhodol, že zaplatí, pričom účet vyplácal priamo ňom, pri stole v hotovosti z peňaženky ktorú mal u seba, pričom uviedol, že obžalovaný V. keďže sedel pri jednom stole so F. musel vidieť ako F. platí. Potom ešte chvíľu zostal sedieť kým dopíjal, keď v tom V. sa zdvihol a odišiel z krčmy. Asi 5-10 minút po ňom, nevedel presne, odišiel z krčmy aj F..

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2012 bol ako svedok vypočutý C.. Z. V., ktorý uviedol, že v tejto veci ako vyšetrovateľ viedol aj rekogníciu, ktorá sa konala na Okresnom riaditeľstve na kriminálke na 6. poschodí, pričom uviedol, že viedol ju zákonným spôsobom. Obžalovaný súhlasil s tým, že bude vykonaná. Potom obžalovaný U. V. dostal na výber a sám si zvolil číslo, ktoré chcel mať pri rekognícii. Následne figuranti boli zoradení podľa poradia a potom bol ohlásený poškodený F., ktorému sme figurantov ukázali. Počas rekognície si nevšimol, že by niektorý zo zúčastnených osôb navádzal poškodeného F. k označeniu podozrivého v tom čase pána V., pričom celý priebeh rekognície tak ako sa stal je zapísaný v zápisnici o rekognícii so všetkými osobami ktoré sa jej zúčastnili.“

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2012 boli k „rekognícii“ osoby páchatel'a a jej priebehu vypočutý ďalší svedkovia a to C. Y., E. T., a technik K. P.. Všetci zhodne uviedli, že podľa ich názoru prebehla „normálnym“ zákonným spôsobom, tak ako je to uvedené v zápisnici o rekognícii, a nikto neovplyvňoval, nenavádzal svedka - poškodeného pri označení podozrivého.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2012 bol ako znalec vypočutý U.. E. V., ktorý uviedol, že sa plne pridržiava podaného znaleckého posudku číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2011/4663, ktorý vypracoval v trestnej veci zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona.“

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi :

Z písomného vypracovaného znaleckého posudku č.p.:PPZ-KEU-BA-EXP-2011/4663 Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný, vyplýva, že z predložených materiálov bolo zistené nasledovné: biologický materiál zaistený zo stopy číslo 1 pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby dokázaná nebola a osobu, od ktorej pochádza porovnávací vzorka označená „U. V., XX.XX.XXXX, bytom Y. 99, okres Levice je možné vylúčiť ako pôvodcu nestotožnenej časti uvedenej v biologickej stope číslo jedna. To isté platí aj pre stopu číslo dva.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 18.3.2011 vyplýva poznávajúca osoba svedok poškodený X. F. po procesnom poučení svedka a po vyzvaní aby označil osobu, ktorá dňa 17.3.2011 v čase okolo 19.00 hod. prepadnúť v meste G. na ul. Z. na chodníku ako začína Mestský park pri rodinnom dome č.1 v prvej časti priebehu rekognície po prezretí reálnych figurantov označil osobu pod poradovým č.4 / L. X., nar. XX.X.XXXX, bytom G., Ul. F. 31/ a v druhej časti rekognície po preskúpaní figurantov označil osobu pod poradovým č.X /U. V., nar.X.X.XXXX, bytom Y. XX/.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 18.3.2011 vyplýva poznávajúca osoba svedok L. X. po procesnom poučení svedka a po vyzvaní aby označil osobu, ktorá dňa 17.3.2011 v čase okolo 18.00 hod. dostavila do pohostinstva Šport pab, bývalý názov Zlatokop v Leviciach a prisadla si k stolu X. F. v prvej časti priebehu rekognície po prezretí predloženého fotoalbumu č.1 označil osobu pod poradovým č.5 / U. V. / a v druhej časti rekognície po prezretí predloženého fotoalbumu č.2 označil osobu pod poradovým č.1 / U. V. /.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 17.3.2011 vyplýva, že ohliadka miesta - Levice, Mestský park, ul. Tyršová sa vykonala v ten istý deň ako sa stal skutok a miesto činu sa nachádza na začiatku Mestského parku s ul. Tyršovou. Na rohu parku sa nachádza rodinný dom č.1, pred ktorým sa nachádza stĺp verejného neónového osvetlenia /svietilo/ a vo vzdialenosti 25 metrov sa nachádza druhý stĺp verejného neónového osvetlenia pri chodníku, samotný chodník a ul. Tyršova je neónovo osvetlený súvisle po celej dĺžke z dôvodu neónových stĺpov verejného osvetlenia. Ohliadka začala o 21.15 hod a o 22.00 hod skončila. Pri ohliadke bol prítomný poškodený X. F..

Zo zápisu o dychovej skúške vykonaného dňa 17.3.2011 o 19.55 hod na OR PZ Levice u poškodeného X. F. vyplýva, že menovaný mal nameraný výsledok 0.83 mg/l alkoholu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný skutkový stav tak, že obžalovaný U. V. dňa 17.3.2011 podvečer v krčme Zlatokop v Leviciach sedel pri stole s poškodeným X. F., kde obaja popíjali alkoholické nápoje a rozprávali sa. Následne obžalovaný a poškodený opustili priestory krčmy, tak že prvý odišiel obžalovaný a po ňom asi 5-10 minút poškodený. Po nejakom čase bol poškodený na začiatku mestského parku pri rodinnom dome č.1 na ulici Tyršovej v Leviciach prepadnutý obžalovaným U. V. a bola mu pri tomto prepade odcudzená kožená peňaženka, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 85,- Eur a ďalšie doklady.

Napriek tomu, že obžalovaný v priebehu celého prípravného konania ako aj konania pred súdom popiera spáchanie skutku č.2 rozsudku, pričom na svoju obhajobu uviedol najmä to, že aj keď s poškodeným sedel v ten večer pri jednom stole v krčme u Zlatokopa, ale v ten večer sa žiadnej lúpeže nedopustil, súd poukazuje v prvom rade na svedeckú výpoveď poškodeného X. F., ktorý jasne, zrozumiteľne a podrobne opísal skutkový dej činu od vtedy keď sedeli obaja v krčme za jedným stolom až k incidentu - prepadnutiu a uviedol, že „napadol ma muž, podľa mňa to bol obžalovaný U. V.“ a následne presne opísal priebeh prepadnutia. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že svedok X. F. opoznal pri rekognícii pachateľa prepadnutia a taktiež vysvetlil dôvody prečo tak učinil až pri druhom pokuse, t.j. mal strach pretože sa nachádzal zoči-voči „páchateľovi“. Súd počas celého konania nezistil žiadny motív svedka, ktorým by mohol, resp. mal ovplyvniť svoju výpoveď proti obžalovanému a aj preto jeho výpoveď považuje za vierohodnú. Ďalej súd jeho výpoveď vyhodnotil ako jasnú, logickú, zrozumiteľnú, a podporenú inými dôkazmi /výpoveď svedkov X. M., L. X./.

Taktiež súd považuje sa podstatné poukázať na výpoveď svedkyne X. M., ktorá sa nachádzala blízko miesta prepadnutia poškodeného, jednoznačne uviedla, že počula kričať nejaké pána /neskôr opoznala poškodeného X. F./ o pomoc, a keď prišla bližšie bolo jej povedané od poškodeného, že bol prepadnutý. Videla som nejaký obrys osoby ale keďže bola tma, nevedela bližšie popísať túto osobu. Tiež je potrebné poukázať na výpoveď svedka L. X., ktorá dokumentuje priebeh udalostí, ktoré sa stali tesne pred incidentom - prepadnutím poškodeného v krčme u Zlatokopa a hlavne to, že obžalovaný mal možnosť vidieť finančnú hotovosť, ktorú mal pri sebe poškodený, nakoľko uviedol „... F. sa rozhodol, že zaplatí, pričom účet vyplácal priamo mne pri stole v hotovosti z peňaženky ktorú mal u seba, pričom tu chcem povedať, že obžalovaný V. keďže sedel pri jednom stole so F. musel vidieť ako F. platí.“

Z výpovede obžalovaného U. V. vyplýva, že priznal, že s poškodeným X. F. sedeli pri jednom stole a pili alkoholické nápoje. Následne išiel domov - k sestre na Textilnú ulicu, s tým že si to niekde pri Kauflande rozmyslel a išiel na ul. Tekovskú 3, kde má prechodné bydlisko. V prípade, ktoré opísal obžalovaný by sa za určitých podmienok, mohol stretnúť s poškodeným, pretože M. sa nachádza na začiatku Tyršovej ulici, blízko od miesta činu.

Tvrdenie obžalovaného o tom, že rekognícia osoby bola vykonaná nezákonným spôsobom (ktokoľvek mohol poškodenému ovplyvniť) súd považuje za tendenčné, pretože z výpovede svedkov Ing.Z. V. , C. U., E. T., K. P. a taktiež samotnej poznávajúcej osoby - svedka poškodeného X. F. vyplynulo, že rekognícia prebehla zákonným spôsobom a poznávajúce osoba nebola ovplyvňovaná pri opoznávaní žiadnou treťou osobou.

Obžalovaný U. V. sa v minulosti viackrát dostal do rozporu zo zákonom /13 záznamov/ a podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemal záznam o priestupku.

Obžalovaný Z. V. sa v minulosti viackrát dostal do rozporu zo zákonom /16 záznamov/ a podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal šesťnásť záznamov o priestupku.

Obžalovaný M. X. sa v minulosti viackrát dostal do rozporu zo zákonom /12 záznamov/ a podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR mal jeden záznam o priestupku.

Okresný súd Levice v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti uvedené v obžalobe sa stali, bolo preukázané: pri skutku 1./ sa ich spoločným konaním dopustili obžalovaní U. V., Z. V., M. X., a konanie U. V. naplnilo skutkovú podstatu prečinu sprenevery vo forme účasti podľa §21 odsek 1 písm. b/ Tr. zák. k §213 odsek 1 Tr. zák. a konanie Z. V. a M. X. naplnilo skutkovú podstatu prečinu sprenevery spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k §213 odsek 1 Tr. zák., pri skutku 2./ sa ich konaním dopustil obžalovaný U. V. a jeho konanie naplnilo skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa §188 odsek 1 Tr.zák. pri skutkoch 3./,4./,5./, sa ich dopustil konaním obžalovaný Z. V. a jeho konanie naplnilo jednotlivo pri každom skutku skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa §212 odsek 2 písm. f/ Tr. zákona.

Obrana obžalovaného U. V., týkajúca sa či už skutku 1./ t.j. že si to spoluobžalovaný Z. V. a M. X. vymysleli na neho, alebo či už skutku 2./ t.j. že on išiel domov a žiadnej lúpeže sa ten večer nedopustil je podľa súdu tendenčná a evokujúca účelovosť so snahou vyhnúť sa uloženiu nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu obžalovanému U. V. súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 6 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, a osobu obžalovaného, pomery a možnosť nápravy.

Pri skutku č.1/ súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 a iné so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 127/2010 zo dňa 16.02.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 3To 17/2011 zo dňa 10.05.2011 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pri skutku č.2/ súd zistil u obžalovaného iba príťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov, a bol už za trestný čin odsúdený, ale využil § 38 odsek 7, t.z. súd prihliadol na to, že použitie ustanovení odsekov 4 až 6 §38 Tr. zák. by za uloženia súhrnného trestu bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Súd uložil v zmysle zásad § 41 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 8 mesiacov a podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 56/2013 zo dňa 28.06.2013, právoplatným dňa 28.03.2013, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 odsek 2 a iné so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a možnosť nápravy obžalovaného súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 8 mesiacov podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona, kde je trestná sadzba 3 roky až 8 rokov.

Podľa §48 odsek 2 písmeno b/ súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri ukladaní trestu obžalovanému Z. V. súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 6 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, a osobu obžalovaného, pomery a možnosť nápravy.

Pri skutku č.1/ súd obžalovanému upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T 3/2011 zo dňa 02.03.2011, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov za prečin krádeže podľa §212 odsek 3 so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tento považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pri skutkoch č.3/,č.4/,č.5/ súd zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti - priznal sa k trestným činom a napomáhal pri objasnení trestnej činnosti a príťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov, a bol už za trestný čin odsúdený a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadov a možnosť nápravy obžalovaného súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona, kde je trestná sadzba až dva roky.

Podľa §48 odsek 2 písmeno b/ súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri ukladaní trestu obžalovanému M. X. súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 6 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, a osobu obžalovaného, pomery a možnosť nápravy.

Pri skutku č. 1/ súd zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti - priznal sa k trestnému činu a napomáhal pri objasnení trestnej činnosti a priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený teda prihliadol na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolnosti podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu a možnosť nápravy obžalovaného a aj na časový odstup súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov podľa § 213 odsek 1 Tr. zákona, kde je trestná sadzba až dva roky. Uložený trest súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Súd takto uložené tresty obžalovaným považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primerané a zodpovedajúce zákonu.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 T 217/2011.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.