

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615207701
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615207701.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa P. Č., J. XX.XX.XXXX, G. W. N. S., O. V. H. Č., J. XX.XX.XXXX, Y. G., X.D., J. XXXX/X I. N. I. Ú., H. XX, K. XXX, G. G., štátnej občianky SR a neuvedeného otca, M. Z. H. Y., J. XX.XX.XXXX, G. W. N. S., O. V. H. Č., J. XX.XX.XXXX M. Z. Y., J.E. XX.XX.XXXX, Y. G. X., V. F., I. N. I. Ú., H. XX, K. XXX, G. G., štátneho občana SR, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, o návrhu starej matky H.J. Č., J. XX.XX.XXXX, Y. G. X., J. XXXX/X, I. N. X., M. Č. X, štátnej občianky SR, za účasti Okresného prokurátora Lučenec, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

z v e r u j e maloleté deti P. Č., J. XX.XX.XXXX M. M. Z. H. Y., J. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. Č., J. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov.

S. H. Č. je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého P. M. S. M. Z. H. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku; výživné je splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred k rukám starej matky.

Otec Z. Y. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. Z. H. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku; výživné je splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred k rukám starej matky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 8P/31/2015-15 zo dňa 26.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičom určil výživné.

Uznesením č.k. 8P/31/2015-17 zo dňa 26.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2015 súd začal konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Stará matka trvala na zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Rodičia maloletých detí sú vo väzbe, doručili písomné vyjadrenia v ktorých súhlasili so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Otec maloletého P. nie je uvedený, otcom maloletého M. Z. H. je Z. Y..

Kolízny opatrovník prešetril pomery u starej matky, vykonal pohovor s maloletými deťmi, podal písomnú správu so záverom, že záujem maloletých detí si v súčasnosti vyžaduje, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

Prokurátor súhlasil so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

Pojednávania dňa 08.07.2015 sa nezúčastnili rodičia detí, predvolanie prevzali.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov a vykonal dokazovanie prečítaním správy kolízneho opatrovníka, výsluchom starej matky, kolízneho opatrovníka, prokurátora, prečítaním písomných vyjadrení rodičov.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 44 ods. 2 a 3 písm. a), ods. 4 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihladne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 a 8 citovaného zákona ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať a v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

Podľa § 81 ods. 1 citovaného zákona ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 100 ods. 3 O.s.p. ak je účastníkom konania maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého dieťaťa súd zisťuje prostredníctvom jeho zástupcu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, alebo výsluchom maloletého dieťaťa aj bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb zodpovedných za výchovu maloletého dieťaťa.

Maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti (ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine).

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že záujem maloletých detí si v súčasnosti vyžaduje, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Stará matka je jedinou vhodnou osobou, ktorá sa dokáže o deti v súčasnosti postarať, obe deti sa v jej starostlivosti cítia spokojne, čo v konaní uviedli prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Z týchto dôvodov súd po zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke určil rodičom výživné na deti od právoplatnosti rozsudku (predbežné opatrenie nariadené súdom uznesením č.k. 8P/31/2015-15 zanikne dňom právoplatnosti tohto rozsudku).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného

poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.