

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214212614
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1214212614.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. Martina Benku č. 9-C1, Bratislava proti žalovanej: J. D., bytom F. X, U., zastúpená opatrovníčkou W. J.Z., R. Okresného Y. U. Z., o zaplatenie 50,70 eur, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 31. októbra 2014, č. k. 21C/177/2014-28, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti m e n í tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 29,29 eur, všetko k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a nahradiť mu na účet jeho právneho zástupcu trovy konania 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaná dňa 05.12.2013 cestovala v prostriedku MHD v Bratislave na linke č. 66 a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná. Keďže žalovaná sa pri kontrole nepreukázala platným cestovným lístkom, je povinná zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 50,- eur v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že náhradu trov konania znížil v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. na sumu 16,50 eur, ktorá predstavuje súdny poplatok za žalobu zaplatený žalobcom. Celkové trovy konania uplatnené žalobcom vo výške 104,38 eur (16,50 eur za zaplatený súdny poplatok + trovy právneho zastúpenia 87,88 eur) súd prvého stupňa považoval za neprimerané voči pohľadávke 50,70 eur. V tejto súvislosti zároveň uviedol, že žalobca obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou a príprava týchto žalôb je rutinnou činnosťou nevyžadujúcou žiadne odborné znalosti. Pokiaľ aj napriek tomu žalobca splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta, takýto postup je podľa súdu prvého stupňa neúčelný, a teda neúčelne sú vynaložené aj tým vzniknuté trovy konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanej uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Uviedol, že z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že toto ustanovenie možno použiť v drobných sporoch za predpokladu, že trovy konania

sú voči pohľadávke neprimerané, najmä ak predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Niekoľkonásobne vyššiu sumu je podľa žalobcu potrebné chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, čo v prejednávanej veci nebolo splnené. Rozhodnutie súdu prvého stupňa preto považoval za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Správne mal súd prvého stupňa o trovách konania podľa žalobcu rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznať mu ako úspešnému účastníkovi náhradu všetkých účelne uplatnených trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu a v minimálnej tarifnej odmene advokáta za právne služby v občianskom konaní podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že zaplatenie súdneho poplatku je jeho obligatórnou povinnosťou, a preto nemožno trovy právneho zastúpenia znižovať bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Poznamenal tiež, že právo účastníka konania na zastupovanie advokátom nie je obmedzené ani v tzv. drobných sporoch a žalobca, ktorý bol v drobnom spore zastúpený advokátom, má ako úspešný účastník právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia. Rozsah zníženia náhrady trov konania v danej veci podľa jeho názoru odporuje dobrým mravom.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je sčasti dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu vo veci vykonal 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba) po 16,60 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. K tomu treba pripočítať režijný paušál $2 \times 7,81$ eur, takže advokátska odmena spolu predstavuje 48,82 eur ($2 \times 16,60 = 33,20$ eur + $2 \times 7,81$ eur = 48,82 eur). Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, odmena sa v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. zvyšuje o 20 % DPH, t. j. o 9,76 eur. Advokátska odmena tak spolu predstavuje 58,58 eur. Trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu teda predstavujú 75,08 eur ($58,58$ eur + $16,50$ eur = 75,08 eur). Žalobcovi nemožno priznať trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby - pokus o zmiar, pretože za trovy konania (§ 137 O.s.p.) sa považujú len tie výdavky účastníka, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp. ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním. Za trovy konania sa nepovažujú výdavky, ktoré vznikli pred začatím konania, napr. pri pokuse o mimosúdne vyriešenie sporu (viď Komentár k Občianskemu súdnemu poriadku Števec/Ficová a kol., I. diel, 2. vydanie, str. 483-484, komentár k ust. § 137).

Trovy konania teda prevyšujú pohľadávku viac ako jednonásobne, a preto sú voči pohľadávke neprimerané. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania znížil. Názor žalobcu, že § 150 ods. 2 O.s.p. možno použiť iba v prípade, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, nemá oporu v § 150 ods. 2 O.s.p. Treba vziať do úvahy, že predmetný spor je jednoduchý po skutkovej i po právnej stránke a úkony právnej služby vykonané právnym zástupcom žalobcu majú povahu tzv. formulárových úkonov.

Súd prvého stupňa však nepostupoval správne pokiaľ ide o rozsah zníženia náhrady trov konania. Napadnutým rozsudkom totiž súd prvého stupňa náhradu trov konania znížil na sumu 16,50 eur, ktorá zodpovedá poplatku za žalobu. Je teda zrejmé, že súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi žiadnu náhradu trov právneho zastúpenia. Tento postup súdu prvého stupňa odvolací súd nepovažuje za správny z dôvodu, že každý účastník konania má právo nechať sa právne zastúpiť advokátom, a to i v tzv. drobnom spore a vzhľadom na to v prípade úspechu v spore má právo na náhradu trov právneho zastúpenia. V prejednávanej veci je

primeraným znížením náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. ich zníženie na polovicu, teda na sumu 29,29 eur ($58,58 : 2 = 29,29$ eur).

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania celkom vo výške 45,79 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 29,29 eur ($16,50 + 29,29 = 45,79$ eur).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., keďže žalobca mal v odvolacom konaní čiastočný úspech.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.