

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205591  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:2514205591.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa O. O., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u otca, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, R. práce, sociálnych vecí a rodiny S., dieťa rodičov: matky P. P., bydliskom F., F. F. XX, t.č. Q. W. - I. M., okres F., štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, Bc. G. O., bydliskom S., X. XXXX/XB, štátneho občana Slovenskej republiky, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. mája 2015, č.k. 30P/76/2015-220, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že nariaďuje predbežné opatrenie:

„Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou O. každý párný týždeň od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že matka maloletú vyzdvihne a odovzdá v bydlisku otca.“

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie a do rozhodnutia vo veci samej ním upravil styk matky s maloletou na každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca. Čiastočne tak vyhovel návrhu matky na úpravy styku na každý druhý víkend od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod, ktorý podala matka potom, ako súd predbežným opatrením z 10.9.2014 ponechal maloletú v starostlivosti otca. Okresný súd mal za to, že úprava styku predbežným opatrením je dôvodná pre neschopnosť rodičov dohodnúť sa na tejto otázke a právne svoje rozhodnutie založil na ust. § 102 a § 74 - 77 O.s.p. Za rozhodujúce skutočnosti považoval: Pred súdom je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti do 5/2013, kedy otec zo spoločnej domácnosti odišiel. Predbežným opatrením z 10.9.2014 bola maloletá ponechaná v starostlivosti otca, ktorú odvtedy otec vykonáva. S maloletou žije v byte v Trenčíne a maloletá tu navštevuje materskú školu. Pred kolíznym opatrovníkom otec uviedol, že súhlasí so stykom matky s maloletou každú druhú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. za jeho prítomnosti, pretože voči matke je vedené trestné konanie pre zločin podvodu a má obavy, že niektorý z veriteľov matky by sa mohol pokúsiť maloletú uniesť. Kolízny opatrovník sa vo svojom stanovisku stotožnil s otcom navrhovaným stykom. Z inej správy kolízneho opatrovníka mal okresný súd za osvedčené pomery na strane matky, ktorá žije u svojich rodičov v rekreačnom zariadení v k.ú. Q. W., ktoré rodičia matky prevádzkujú, a kde je aj matka maloletej zamestnaná. Tu sú vhodné podmienky aj pre maloletú. Matka mala uviesť, že s maloletou sa nestretla od augusta 2014 do marca 2015. Potvrdila, že je trestne stíhaná pre podvod.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala jeho zmenu tak, že styk s maloletou bude upravený na každý druhý víkend v zmysle jej návrhu. Nevidela žiaden dôvod pre tak obmedzený styk ako ho nariadil okresný súd a už vôbec nie za prítomnosti otca maloletej, ktorá pôsobí mimoriadne rušivo a celé stretnutie s maloletou sa potom odohráva v napätej atmosfére konfliktu prítomného medzi rodičmi. Poukázala na to, že o maloletú sa sama starala 4 roky. Uviedla, že v súčasnosti nikomu peniaze nedlhuje a obava otca z únosu maloletej je nedôvodná. Má za to, že otec maloletej jej chce ublížiť aj tým, že jej bráni v stretávaní s maloletou. Čo sa týka stíhania za podvod,

uviedla, že sa stala obeťou podvodu zo strany jej kamaráta, no doposiaľ nebola odsúdená, preto je potrebné prihliadať na prezumpciu nevinu. Situáciu, do ktorej sa matka dostala však otec maloletej zneužíva a samotnej maloletej uvádza, že mama si pôjde „hačkať“ a vytvára fotografie zobrazujúce matku vo väzení. Matka mala za to, že intenzita upraveného styku je nižšia, ako majú recidivisti. Matka poukázala na to, že maloletá sa dožaduje jej prítomnosti aj prítomnosti starých rodičov z jej strany. Vo svojom ďalšom podaní matka uviedla okolnosti k priebehu stretnutí s maloletou, najmä to, že za prítomnosti otca sú stretnutia mimoriadne napäté, a že otec opakovane odmieta umožniť stretnutia matky s maloletou z dôvodu zdravotného stavu maloletej.

Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadřili.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že je potrebné uznesenie okresného súdu zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p., pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania

Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti do mája 2013, odkedy tam otec iba nepravidelne prespával a s maloletou sa stretával na základe fungujúcich dohôd s matkou maloletej. Od leta 2014 sa situácia skomplikovala a matka sa dostala do skupiny osôb spoločne podnikajúcej pochybné finančné aktivity v širšom územnom rozsahu. Tejto aktivite sa venovala natoľko, že v záujme priaznivého vývoja maloletej bola táto predbežným opatrením zo septembra 2014 ponechaná v starostlivosti otca, kde je doposiaľ. Otec spolu s predbežným opatrením inicioval v lete 2014 aj konanie o zverenie maloletej do jeho starostlivosti. Maloletá je v súčasnosti v starostlivosti otca. Pre pochybné finančné aktivity matky došlo k narušeniu vzájomného vzťahu aj s jej rodičmi. Otec matky v tom čase tvrdil, že sám bol poškodený a spochybňoval spôsobilosť matky postarať sa o maloletú. V súčasnosti matka kontakty s uvedenou skupinou osôb neudržiava a útočisko a podporu našla u svojich rodičov kde býva a pracuje. Rodičia nie sú schopní sa dohodnúť na stretávaní matky s maloletou, toto v dostatočnej miere nefunguje. Konanie matky, ktorého sa dopustila s inkriminovanou skupinou osôb je predmetom trestného stíhania s podozrením na trestný čin podvodu.

Po právnej stránke je nariadenie predbežného opatrenia podľa zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 74 - § 76 O.s.p. prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie je teda prostriedkom, ktorým možno efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej.

Nie je sporné, že od leta 2014 bol dovtedy intenzívny kontakt maloletej s matkou prerušený a nedarí sa ho dohodou rodičov v dostatočnom rozsahu obnoviť. Za okolnosť, ktorá neumožňuje vyčkať do skončenia konania vo veci samej, je potrebné považovať potrebu udržania citových väzieb maloletej a matky. Vzhľadom na každodennú starostlivosť matky o maloletú od jej narodenia do takmer jej štyroch rokov veku, tu tieto väzby nepochybne vznikli a vo významnej miere trvajú. Pretrvávajúcim nedostatočným stretávaním sa matky s maloletou trvajúcim bez úpravy styku predbežným opatrením až do skončenia konania vo veci samej by tieto nenahraditeľné citové väzby oslabovali. Potreba dostatočne intenzívneho stretávania sa matky s maloletou je z uvedeného dôvodu daná.

To správne vyhodnotil aj okresný súd keď predbežné opatrenie nariadil, nesprávne však zvolil intenzitu a formu stretnutí na iba štyri hodiny raz za dva týždne, a to v prítomnosti otca. Pritom neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by sám považoval za dôvod pre prítomnosť otca pri styku, ako ani dôvod časovo veľmi skromného trvania styku. Takéto dôvody krajský súd nenachádza. Matka nie je pre dieťa žiadnym spôsobom nebezpečná, čo by zakladalo dôvod pre prítomnosť otca pri jej stretnutiach s maloletou. Obava otca z únosu maloletej je nedôvodná, pretože jeho hrozba nie je osvedčená ani len v náznakoch spočívajúcich v akomkoľvek konaní údajných veriteľov matky smerujúcich k splneniu ich pohľadávok. Únos dieťaťa dlžníka je predsa len mimoriadne tvrdý prístup k vymáhaniu dlhu, a preto natoľko výnimočný, že na jeho hrozbu by bolo možné pri otázke styku dieťaťa s rodičom prihliadať iba v prípade výnimočných okolností dlhu. Ako bolo uvedené, tie osvedčené nie sú. Za situácie, kedy je matka pre maloletú naďalej jednou z najbližších osôb, maloletá nie je v jej prítomnosti nijako ohrozená a

maloletá dôverne pozná aj prostredie súčasného bydliska matky, nebol žiaden dôvod trvať na prítomnosti otca pri realizácii styku matky s maloletou. Naopak, vzhľadom na živý konflikt rodičov je ich súčasná prítomnosť pri maloletej rušivým prvkom.

Ako bolo uvedené, možno mať za osvedčené že matka sa o maloletú starala od narodenia do takmer jej štyroch rokov veku, istý čas dokonca bez prítomnosti otca v spoločnej domácnosti. Uvedené vytvorilo úzku citovú väzbu medzi maloletou a matkou. Táto väzba vyžaduje udržanie a nápravu jej prípadného narušenia spôsobeného vzájomnou odluhou matky a maloletej, nech už bola táto odluha spôsobená z akýchkoľvek dôvodov. Citové väzby medzi dieťaťom a rodičom je totiž v záujme dieťaťa potrebné za každých okolností budovať, udržiavať a rozvíjať. Aby bol vytvorený čo najširší priestor pre udržanie nepochybne silnej citovej väzby medzi matkou a maloletou, aby nedošlo k ich odcudzeniu, ale aby sa napravovali následky odluky maloletej od matky, bolo potrebné aj predbežne upraviť stretávanie sa matky s maloletou v rozsahu, ktorý by uvedený účel čo najlepšie naplnil. Štyri hodiny raz za dva týždne boli v tomto smere nedostatočné a návrhu matky bolo potrebné vyhovieť v celom rozsahu každého druhého víkendu. Pokiaľ by zodpovedalo skutočnosti, že maloletá sa matky nedožaduje, ako to mal tvrdiť otec kolíznemu opatrovníkovi, spočíva v tejto skutočnosti dôkaz o uvoľňovaní citovej väzby maloletej k matke. To predstavuje ohrozenie záujmu maloletej, ktoré malo viesť k zintenzívneniu jej styku s matkou a nie k vylúčeniu matky na chvíľkové stretnutia s maloletou. Záujmom maloletej nie je, aby bola matka z jej života vytesnená. Že sa matka napriek predpokladu dospeljej osobnosti zachovala naivne a dopustila sa úletu pochopiteľného snáď v puberte, neodôvodňuje, aby bola vylúčená zo života svojho dieťaťa, o ktoré sa od narodenia starala. Záujmom maloletej je, aby napriek rozchodu a nezhodám rodičov a napriek dočasnému nezodpovednému excesu matky, mala k obom čo najužšiu citovú väzbu a ich starostlivosť a priazeň tak mala k dispozícii v čo najširšej miere. Stretávanie matky s maloletou v rozsahu stanovenom týmto rozhodnutím je jedným z prostriedkov, ako uvedený cieľ dosiahnuť.

Vzhľadom na uvedené krajský súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výroku a návrhu matky v celom rozsahu styku vyhovel.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.