

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314202339
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314202339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľa: vendue a.s., so sídlom Neklanova 152/44, Praha 2 - Vyšehrad, Česká republika, IČO: 28 062 256, v zastúpení: JUDr. Zuzana Stavrovská, advokátka, AK v Bratislave, Poštová 1, proti odporcovi: N. D., R.. XX.XX.XXXX, R. D. D., C. XXXX/XX, štátny občan SR, v zastúpení opatrovníka pre konanie: C. K.X., N. Okresného I. D. X., o zaplatenie 2.082,55 Kč istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.082,55 Kč istiny a trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,05 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 29.01.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia 2.082,55 Kč istiny so sankčným úrokom vo výške 25 % p.a. zo sumy 1.570,17 Kč od 01.04.2011 do zaplatenia a to titulom Zmluvy o sporožírovom účte.

Uznesením č.k. 10C 185/2014-63 zo dňa 24.04.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keď daná vec je drobným sporom, v ktorej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s citovaným ustanovením § 115a ods. 1, 2 a § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených do spisu navrhovateľom - výpis z obchodného registra navrhovateľa, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 31.03.2011, oznámenie právneho predchodcu navrhovateľa o úrokových sadzbách, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o sporožirovom účte Osobný účet České spořitelny a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb zo dňa 18.06.2009, výzva k zaplateniu zo dňa 03.02.2010, výpis zo sporožirového účtu zo dňa 04.04.2011.

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa (Česká spořitelna, a.s.) dňa 18.06.2009 Zmluvu o sporožirovom účte Osobný účet České spořitelny a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa zriadil a viedol odporcovi sporožirový osobný účet za podmienok uvedených v zmluve.

Odporca v priebehu roku 2009 zrealizoval výbery v hotovosti z bankomatu a iné platby, čím na jeho účte vznikol ku dňu 01.02.2010 nepovolený debetný zostatok. Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 03.02.2010 oznámil odporcovi, že odo dňa 03.02.2010 na jeho osobnom účte je evidovaný debetný zostatok vo výške 1.622,45 Kč a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy - t.j. ku dňu 03.02.2010 zosplatennej pohľadávky. Súčasne týmto listom vypovedal odporcovi Zmluvu o sporožirovom účte zo dňa 18.06.2009 ako aj všetky dohody o službách súvisiacich s účtom.

Dňa 31.03.2011 uzavreli právny predchodca navrhovateľa (Česká spořitelna, a.s.) ako postupiteľ a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola dohoda zmluvných strán o postúpení pohľadávok vzniknutých zo zmlúv o sporožirovom účte, t.j. aj o postúpení žalovanej pohľadávky.

Predmetné postúpenie bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 03.05.2011.

Na základe výpisu zo sporožirového účtu odporcu zo dňa 04.04.2011 je výška nepovoleného debetného zostatku v sume 1.570,17 Kč. Ďalej žalovanú sumu tvorí sankčný úrok za nepovolené prečerpanie účtu za dobu od nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte, ktorý ku dňu účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 01.04.2011 predstavuje sumu 512,38 Kč. Celková žalovaná suma teda tvorí sumu 2.082,55 Kč.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch.zák.), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obch. zák., ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák., záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák., dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obch. zák., dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch.zák., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 155 ods. 2 O.s.p., výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak

a/ predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo

b/ niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Navrhovateľ preukázal, že dňa 18.06.2009 došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom k uzatvoreniu Zmluvy o sporožírovom účte, na základe ktorej bol odporcovi zriadený sporožírový osobný účet v mene Kč.

V konaní bolo preukázané, že zo strany odporcu došlo k porušeniu jeho zmluvných povinností, keď odporca neuhradil navrhovateľovi nepovolený debetný zostatok vzniknutý na účte odporcu, a preto navrhovateľ dňa 03.02.2010 odstúpil od zmluvy a zosplatnil celú pohľadávku.

Odporca až doposiaľ neuhradil dlžnú istinu predstavujúcu nepovolený debetný zostatok vo výške 1.570,17 Kč (čiastka, o ktorú bol účet prečerpaný) a sankčný úrok za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 512,38 Kč (sankčný úrok vo výške 25 % vyplýva z oznámenia Českej spořitelny, a.s. o úrokových sadzbách).

Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je v tejto časti dôvodný, preukázaný listinnými dôkazmi, a preto vyhovel návrhu navrhovateľa v tejto časti a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu vo výške 2.082,55 Kč.

Navrhovateľ žalobným návrhom požadoval aj zaplatenie sankčného úroku vo výške 25 % p.a. zo sumy 1.570,17 Kč odo dňa 01.04.2011 do zaplatenia, avšak v tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko ku dňu 03.02.2010 právny predchodca navrhovateľa (Česká spořitelna, a.s.) vypovedal odporcovi Zmluvu o sporožírovom účte a týmto dňom aj zosplatnil celú pohľadávku.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci síce čiastočný úspech, avšak neúspech mal len v pomerne nepatrnej časti, priznal trovy konania v plnej výške 65,55 Eur.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 49,05 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 2 úkonov právnej služby po 16,60 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb):

1. prevzatie a príprava zastúpenia - 12.09.2013
2. návrh na vydanie platobného rozkazu - 26.01.2014

t.j. tarifná odmena spolu 33,20 Eur

- z 1 x režijný paušál po 7,81 Eur za úkon a z 1 x režijný paušál po 8,04 Eur za úkon (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), t.j. spolu režijný paušál 15,85 Eur

t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 49,05 Eur.

Trovy konania je odporca povinný zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;

ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)