Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	5C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2314206127
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2015:2314206127.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Bundzelovou, v právnej veci navrhovateľa: K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. P. Č.. XXX, XXX XX C. Ú., zastúpená advokátom: Mária Gálová, Hviezdoslavova 510, 925 21 Sládkovičovo, proti odporcovi: K. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R. XXXX/XX, XXX XX C. Ú., o zaplatenie 4.550 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Oporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 4550 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4550 Eur od 15.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia k rukám jej právnej zástupkyni vo výške 725,54 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Galanta súdny poplatok za návrh vo výške 273 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 10.03.2014 a upresneným podaním zo dňa 17.06.2014 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 4550 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 26.11.2013 do zaplatenia, keď na pojednávaní dňa 08.07.2015 zobrala návrh v časti úrokov z omeškania späť žiadala, aby súd rozhodol tak vo výroku tohto rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila tým, že odporkyňa s ňou uzatvorila zmluvu o pôžičke podľa § 657 OZ, na základe ktorej požičala odporkyni peniaze vo výške 7100,- Eur, ktoré prevzala v nasledovných splátkach: dňa 27.02.2013 vo výške 2000 Eur, 05.06.2013 vo výške 1000 Eur, dňa 06.06.2013 sumu 1000 Eur, dňa 20.06.2013 sumu 800 Eur, 28.06.2013 sumu 550 Eur, dňa 30.06.2013 sumu 50 Eur, dňa 06.08.2013 sumu 850 Eur, dňa 09.08.2013 sumu 650 Eur, dňa 12.08.2013 sumu 200 Eur. Zmluva bola uzatvorená konkludentne vzhľadom k tomu, že s odporkyňou sú dlhoročné priateľky, dohodli sa pôvodne na bezúročnej pôžičke na obdobie 1 mesiaca. Odporkyňa zapožičané prostriedky použila na splácanie dlhov svojej dcéry Adriany. Pôvodnú lehotu nedodržala, vracala pôžičku čiastkovými splátkami, naviac si ďalej požičiavala od nej ďalšie sumy. Odporkyňa vlastnoručne stvrdila prevzatie sumy 200 Eur. Zo zapožičanej sumy boli postupnými splátkami uhradené nasledovné sumy: dňa 10.03.2013 sumu 100 Eur, dňa 13.03.2013 sumu 100 Eur, dňa 15.04.2013 sumu 200 Eur, dňa 08.05.2013 sumu 100 Eur, dňa 19.05.2013 sumu 50 Eur, dňa 04.06.2013 sumu 100 Eur, dňa 05.07.2013 sumu 900 Eur, dňa 08.07.2013 sumu 100 Eur, dňa 13.07.2013 sumu 200 Eur, dňa 16.07.2013 sumu 300 Eur, dňa 02.08.2013 sumu

250 Eur, dňa 10.08.2013 sumu 150 Eur. K úhrade zostávajúca sumu 4550 Eur nebola do dnešného dňa odporkyňou uhradená, napriek tomu, že bola viac krát ústne aj telefonicky vyzvaná. Odporkyňa resp. jej dcéra reagovala telefonicky prísľubmi úhrady, ktoré však zostali nesplnené. Písomná výzva na úhradu dlhu bola odporkyni zaslaná dňa 19.11.2013 a bola jej poskytnutá 7 denná lehota na dodatočné splnenie dlhu. V zmysle § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. si uplatňuje aj úroky z omeškania z dlžnej sumy a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti danej sumy.

Odporkyňa sa ani na jedno pojednávanie nedostavila, keď k návrhu a prílohám a taktiež ani k vyjadreniu navrhovateľky sa nevyjadrila, pričom na pojednávanie konané dňa 08.07.2015 sa ani neospravedlnila, preto súd konal a rozhodol i v jej neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedkyne D. D., oboznámením sa s prehľadom pôžičky, výzvou na úhradu, sms komunikáciou, ako i ďalším náležitým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa uzatvorila s navrhovateľkou konkludentne zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľka požičala odporkyni peniaze vo výške 7100,- Eur postupnými splátkami dňa 27.02.2013 vo výške 2000 Eur, 05.06.2013 vo výške 1000 Eur, dňa 06.06.2013 sumu 1000 Eur, dňa 20.06.2013 sumu 800 Eur, 28.06.2013 sumu 550 Eur, dňa 30.06.2013 sumu 50 Eur, dňa 06.08.2013 sumu 850 Eur, dňa 09.08.2013 sumu 650 Eur, dňa 12.08.2013 sumu 200 Eur a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľke pôžičku do jedného mesiaca od požičania sumy, pričom postupne sumu 7100 Eur splácala nasledovne: dňa 10.03.2013 sumu 100 Eur, dňa 13.03.2013 sumu 100 Eur, dňa 15.04.2013 sumu 200 Eur, dňa 08.05.2013 sumu 100 Eur, dňa 19.05.2013 sumu 50 Eur, dňa 04.06.2013 sumu 100 Eur, dňa 05.07.2013 sumu 900 Eur, dňa 08.07.2013 sumu 100 Eur, dňa 13.07.2013 sumu 200 Eur, dňa 16.07.2013 sumu 300 Eur, dňa 02.08.2013 sumu 250 Eur, dňa 10.08.2013 sumu 150 Eur.

Navrhovateľka výzvou zo dňa 18.11.2013, zaslanou dňa 19.11.2013 odporkyni, vyzvala odporkyňu k vráteniu pôžičky vo výške 4550 Eur do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Svedkyňa D. D. uviedla, že bola svedkom len poskytnutia 650 Eur, keď susedka dobehla k nim s plačom na dvor. Bolo to v niekedy v lete v roku 2013. Pribehla tam s tým, že súrne potrebuje 650 Eur, lebo že jej dcéra si požičala peniaze od svojho otca a on ich teraz súrne potrebuje naspäť. Mamina vtedy išla do banky a z bankomatu si vybrala túto sumu a videla, že išla sama k odporkyni. Myslí si, že to, čo uviedla odporkyňa bolo klamstvo, lebo si požičala peniaze od inej susedy a potrebovala jej to vrátiť. Párkrát videla, že odporkyňa je u mamy, že tam plače, ale presne nevedela, že si pýta peniaze.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko odporkyňa sa k návrhu, k listinný prílohám a ani k vyjadreniu navrhovateľky a svedeckej výpovedi D. D. nevyjadrila, súd vychádzal z tvrdení a predložených dôkazov zo strany navrhovateľky.

Na základe uvedeného mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľkou konkludentne zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľka požičala v r. 2013 odporkyni peniaze nasledovne: dňa 27.02.2013 vo výške 2000 Eur, 05.06.2013 vo výške 1000 Eur, dňa 06.06.2013 sumu 1000 Eur, dňa 20.06.2013 sumu 800 Eur, 28.06.2013 sumu 550 Eur, dňa 30.06.2013 sumu 50 Eur, dňa 06.08.2013 sumu 850 Eur, dňa 09.08.2013 sumu 650 Eur, dňa 12.08.2013 sumu 200 Eur, to je v celkovej výške 7100,- Eur a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľke peniaze v lehote

do jedného mesiaca od ich poskytnutia. Peniaze postupne navrhovateľke i vracala, pričom z požičanej sumy 7100 Eur vrátila navrhovateľke sumu vo výške 2550 Eur. Z požičanej sumy tak odporkyňa nevrátila sumu 4550 Eur. Nakoľko odporkyňa nevrátila navrhovateľke požičané peniaze vo výške 4550 Eur ani na základe výzvy navrhovateľky zo dňa 18.11.2013, súd tak považuje nárok navrhovateľky za dôvodný a preto tomuto vyhovel.

Keďže súd má preukázané, že odporkyňa bola povinná vrátiť navrhovateľke sumu vo výške 4550 Eur a túto neuhradila ani na základe výzvy zo dňa 18.11.2013, podľa ktorej mala žalovanú sumu vrátiť do 7 dní od doručenia výzvy, na druhý deň od jej doručenia, sa dostala s plnením do omeškania. Súd má preukázané zaslanie výzvy odporkyni, avšak už nie jej doručenie, preto sa stotožnil s názorom navrhovateľky v tom, že keďže zásielka bola odoslaná dňa 19.11.2013 pri 18 dňovej úložnej dobe akceptoval, že odporkyňa zásielku prevzala 7.12.2013 a teda žalovanú istinu mala zaplatiť najneskôr 14.12.2013 a dňom 15.12.2013 bola s plnením v omeškaní. Preto súd priznal navrhovateľke i úroky z omeškania z dlžnej sumy a to od 15.12.2013 vo výške, ktorá je v súlade s nariadením č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase omeškania odporkyne, keď úroková miera ECB bola vo výške 0,25% .

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľka zobrala návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy od 26.11.2013 do 15.12.2013 späť, súd konanie v tejto časti zastavil i bez súhlasu odporkyne, keďže jej súhlas so zastavením konania v tejto časti je možné predpokladať.

Preto z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania v časti, kde súd návrhu vyhovel rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľka ako procesne úspešný účastník konania má právo na náhradu trov konania a v časti, kde súd konanie zastavil, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., avšak vzhľadom k tomu, že pomerom úspechu mala v prevažnej miere úspech v konaní navrhovateľka, súd jej priznal právo na náhradu trov konania a to ako náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 725,54 Eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.(4x právny úkon po á 161,01 Eur za prevzatie veci, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 13.04.2015 a 08.07.2015 + 1x po á 40,25 Eur (v 1/4 z hodnoty právneho úkonu) za účasť na pojednávaní odročenom bez prejednania veci dňa 21.01.2015 + 2x režijný paušál po á 8,04 Eur za úkony v r. 2014 + 3x režijný paušál po á 8,39 Eur za úkony v r. 2015). Súd nepriznal navrhovateľke uplatnené cestovné náhrady vo výške 11,94 Eur, nakoľko zo strany právnej zástupkyne nebol predložený technický preukaz o držbe motorového vozidla a preto nebolo možné posúdiť správnosť vyčíslenia týchto cestovných náhrad.

Podľa § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Z.z., Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Nakoľko navrhovateľka mala úspech v konaní, a bola zo strany súdu oslobodená od platenia súdnych poplatkov uznesením pod č.k. 5C 133/2014-33 zo dňa 24.06.2014, prešla poplatková povinnosť na odporkyňu. Preto ju súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a sadzobníka súdnych poplatkov podľa položky 1 písm. a) z.č. 71/1992 Z.z., zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 273 Eur (6% zo sumy 4550 Eur), tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods.1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.