

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205472
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa : AB 2 B. V., Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské Kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043 zast.: GOLIAŠOVÁ Gabriela, s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti odporcovi: L. Y., D.. XX.XX.XXXX N. G. XXXX P. zaplatenie 596,50 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.
Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.03.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny 596,50 s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to, úverová zmluva, úverové podmienky, splátkový kalendár, výzva, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ ako je všeobecne známe aj z údajov dostupných na obchodnom registri a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporca dňa 04.06.2007 uzavreli písomnú úverovú zmluvu (č.l. 21). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 16.970 Sk v prepočte 563,30 Eur. Navrhovateľ odporcovi úver v dohodnutej výške poskytol. Odporca sa zaviazal
9C/188/2015

- 2 -

poskytnutý a čerpaný úver v 12 - tich mesačných splátkach po 1.786 Sk. Odporca však úver nesplácal riadne a včas. Termín splatnosti úveru nebol dohodnutý. Odporca uhradil 764,26 Eur. prostredníctvom úverovej karty, však odporca čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.360,76 eur z ktorej čiastky navrhovateľovi vrátil len 764,26 eur.

Navrhovateľ sa návrhom domáha zaplatenia sumy 596,50 Eur spolu s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere zo dňa 04.06.2007, č. 3706022344, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 563,30 eur. Táto suma však nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že predmetom zmluvy bola ja dohoda o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 6209384946. Na úverovej zmluve sa nachádza drobnými písmenami text: „ klient a spoločnosť podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú okrem iného aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok.

Podľa § 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase platnom uzavretia zmluvy - tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona - na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona - veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona - spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy- zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu inak je neplatná.

Navrhovateľ poskytol odporcovi plnenie titulom revolvingu avšak bezplatne uzavretej zmluvy. Navrhovateľ má právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia nakoľko nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Odporca poskytnuté finančné prostriedky čerpal postupne výberom z bankomatu. Naposledy odporca čerpal finančné prostriedky dňa 30.12.2012.

Podľa ust, § 107 ods. 1 O.s.p. právo na vydanie plnenie z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 107 ods. 2 O.s.p- najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

9C/188/2015

- 3 -

Pri uplatňovaní práv na vydanie bezdôvodného obohatenia a ich premlčanie plynú subjektívna a objektívna premlčacia doba. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky naposledy dňa 30.12.2012, teda od tohto momentu navrhovateľ mal vedomosť o poskytnutí finančných prostriedkov odporcovi a začala mu plynúť subjektívna lehota 2 roky, ktorá uplynula dňa 30.12.2014. Návrh bol podaný na súd dňa 01.04.2015. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. súd o náhrade trov konania rozhodol podľa zásady úspešnosti. Odporcovi trovy konania nepriznal nakoľko nemal preukázané, že by mu v tomto konaní nejaké vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.