

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413221387
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1413221387.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. V. B., bytom Bratislava, Hlaváčikova 26, proti odporkyni: J. V. B., bytom Bratislava, Hlaváčikova 26, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 7. mája 2015, č. k. 16C 388/2013-41, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie navrhovateľa podanému proti uzneseniu, ktorým bol jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý v sume 33,- Eur, podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie pokračovanie s odôvodnením, že je neprávne, ak rozhodnutie súdu nezohľadňuje nezákonnosť postupov a diskriminačné konania voči rodičovi len na základe pohlavia. Mal v danom prípade za nesporné, že sa voči jednému rodičovi koná zaujato, nezákonne a neobjektívne a nadržia sa druhému rodičovi. Mal jeho odvolanie za dôvodné s tým, že súd by mal brať do úvahy skutočnosť, že je ohrozená jeho existenčná budúcnosť.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie (§ 2 ods. 1 písm. a), ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch).

Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou (§ 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch).

Podľa položky 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov k zákonu o súdnych poplatkoch, sadzba súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia alebo zrušenia predbežného opatrenia je 33,- Eur. Podľa poznámky 1 sadzobníka k tejto položke rovnaký poplatok sa platí aj za odvolanie v odvolacom konaní.

Z obsahu spisu odvolací súd mal preukázané, že súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10.1.2015, č.k. 16C 388/2013-15 zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, proti ktorému uzneseniu navrhovateľ podal v zákonnej lehote odvolanie, ktorým podaním odvolania vznikla navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Preto súd prvého stupňa správne uložil navrhovateľovi zaplatiť tento súdny poplatok za odvolanie a v správnej výške. Navrhovateľom uvedené odvolacie námietky, že súd prvého stupňa koná diskriminačne a zaujato voči jednému rodičovi nie sú dôvodné, nakoľko poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vznikla len navrhovateľovi ako poplatníkovi poplatkového úkonu za ním podané odvolanie (§ 2 ods. 1, § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch). Pokiaľ navrhovateľ uviedol, že je ohrozená jeho existenčná budúcnosť, nežiadal o oslobodenie od tohto súdneho poplatku za odvolanie a ani ničím svoje pomery nepreukázal. Navyše uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 14. mája 2014 č.k. 16C 388/2013-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. februára 2015 č.k. 8Co 429/2014-37 mu nebolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

P o u č e n i e: Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.