

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 29Cb/85/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121411940
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Krčmáriková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6121411940.4

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Tomáš Botka B&S-STAV, so sídlom Vrábľa, Sídlisko Žitava 1633/33, IČO: 48 206 911, zastúpený JUDr. Mariánom Dobišom, advokátom, so sídlom Nitra, Sládkovičova 3, IČO: 50 003 534, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo vo Vrábľoch, so sídlom Vrábľa, Levická 886, IČO: 00 198 901, zastúpený Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 33, IČO: 36 110 787, o zaplatenie istiny vo výške 3 947,40 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou) doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho súdu, dňa 26. 10. 2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3 947,40 eura s príslušenstvom. Žalovaný nárok odôvodnil tým, že žalobca v dňoch 05. 07. 2019 a 10. 07. 2019 zaslal prostredníctvom e-mailu žalovanému cenovú ponuku spolu s časovým harmonogramom potrebných prác, na základe ktorej mal žalobca zabezpečiť pre žalovaného prípravné práce na betonáž stavby - farma Horný Ohaj (ďalej len „stavba“), ktorá je vo vlastníctve žalovaného (ďalej len „cenová ponuka“). V cenovej ponuke sa dohodli že spotrebný materiál použitý pri zváraní teda elektróda hradí zhotoviteľ (žalobca). Každý iný materiál hradí objednávateľ (žalovaný), to platí aj pri prvej časti diela betonáž diela. Po telefonickej akceptácii cenovej ponuky zo strany predsedu žalovaného JUDr. Erika Solára (ďalej len „predseda žalovaného“) začal žalobca s vykonaním prác v zmysle cenovej ponuky. Keďže žalobcova obchodná činnosť nespočíva vo výrobe a dodávke betónu a žalovaný nepoznal žiadneho výrobcu alebo dodávateľa betónu, tak predseda žalovaného požiadal, resp. ústne splnomocnil žalobcu, aby objednal betón na stavbu od svojich dodávateľov v prospech žalovaného. Vzhľadom k tomu žalobca dňa 17. 07. 2019 objednal dodávku betónu u svojho obchodného partnera - spoločnosť VLADAP Plus, s.r.o., so sídlom Dolný Ohaj č. 125, IČO: 36 540 463 (ďalej len „obchodný partner“), s ktorým spolupracoval na viacerých stavbách. Na základe objednávky z 17. 07. 2019, obchodný partner žalobcu dodal 19. 07. 2019 požadované množstvo betónu na stavbu žalovaného a na dodacích listoch označil ako odberateľa žalovaného, keďže medzi žalobcom a obchodným partnerom ide o obchodnú zvyklosť, že žalobca objedná u obchodného partnera betón pre svojho zákazníka, ktorý následne vyplatí celú dodávku betónu. Obchodný partner za dodávku betónu vystavil faktúru č. 3190243 (ďalej len „faktúra č. 1“) priamo žalovanému. Na dodacích listoch bolo ako miesto určenia dodávky betónu miesto stavby, ktorá je vo vlastníctve žalovaného. Z dodacích listov vyplýva, že dodávku betónu prevzal pre žalovaného žalobca, čo potvrdil aj svojim podpisom na dodacích listoch, čo je bežnou praxou stavebných firiem, že dodávky betónu preberajú zhotovitelia, ktorý ich následne bez meškania zapracujú.

2. Žalovaný začal rozporovať objednanie betónu jeho osobou keď mu bola doručená faktúra č. 1. Na doručenie faktúry č. 1 reagoval žalovaný listom - Upozornenie na nesprávnosť údajov na faktúre/jej vrátenie z 29. 07. 2019 (ďalej len „list“), ktorý zaslal obchodnému partnerovi žalobcu tvrdiac, že faktúra bola vystavená na nesprávny subjekt, pretože žalovaný si žiadny betón neobjednal a zároveň poukazuje na skutočnosť, že po objednaní betónu žalobcom z 17. 07. 2019 vznikla medzi žalobcom a obchodným partnerom kúpna zmluva podľa § 409 a nasl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), a preto nebol/nie je povinný zaplatiť faktúru č. 1. Tvrdenia žalovaného považoval za zjavne účelové.

3. Na základe listu žalovaného, došlo k zmene fakturačných údajov a zmenená faktúra č. 3190272 z 05. 08. 2019 na sumu vo výške 4 179,60 eura (ďalej len „faktúra č. 2“) bola doručená žalobcovi. Žalobca odmietol faktúru č. 2 uhradiť s poukazom na znenie cenovej ponuky a taktiež, že dodávku betónu objednal pre žalovaného, pričom aj pri telefonicknej objednávke betónu z 17. 07. 2019 bol ako objednávateľ zadany žalovaný a betón bol zapracovaný na stavbe, ktorá je vo vlastníctve žalovaného. Bez ohľadu na žalobcom prezentované námietky v liste - Nesprávnosť údajov z 20. 02. 2020, ktorý bol adresovaný právnemu zástupcovi obchodného partnera, si obchodný partner začal uplatňovať svoj nárok vyplývajúci z faktúry č. 1 a faktúry č. 2 súdnou cestou voči žalobcovi, v ktorom Okresný súd Nitra č. k. 27Cb/25/2020-166

z 28. mája 2020, schválil súdny zmier, na základe ktorého bol žalobca zaviazaný uhradiť obchodnému partnerovi istinu vo výške 3 947,40 eura (dodávka betónu), úrok vo výške 100 eur, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, krátenú časť súdneho poplatku vo výške 62,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 234 eur, čo má žalobca uhradiť obchodnému partnerovi v 12 mesačných splátkach (ďalej len „uznesenie“).

4. Na základe akceptovania cenovej ponuky žalovaným teda vznikla medzi žalobcom a žalovaným zmluva o dielo podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu spočívajúci v zabezpečení prípravných prác k realizácii stavebnej činnosti na stavbe žalovaného bez dodania betónu. V cenovej ponuke bola stanovená cena za realizáciu prípravných prác, pričom je v cenovej ponuke zreteľne uvedené, že všetko materiál s výnimkou elektród hradí žalovaný. Keďže žalobcova podnikateľská činnosť nespočíva v dodávke alebo výrobe betónu, žalovaný ústne poveril žalobcu objednaním betónu v jeho mene u jeho obchodného partnera. Žalovaný nenamietal dodanie betónu na jeho stavbu až do času, keď mu bola doručená faktúra č. 1 zo strany obchodného partnera. Napriek uvedenému žalovaný v liste nevyvrátil skutočnosť, že to bol práve on, kto poveril žalobcu objednaním betónu. S poukazom na uvedené žalovaný odmietol uhradiť faktúru č. 1 za dodanie betónu až potom, čo bol betón na stavbe zapracovaný. Vo výsledku bol žalobca nútený prijať predmetný peňažný záväzok za dodanie betónu ako svoj vlastný, a to napriek skutočnosti, že betón bol dodaný žalovanému, ktorý ho v súčasnosti aj užíva ako súčasť stavby.

5. Ak si teda žalovaný údajne neobjednal betón dodaný a zapracovaný na stavbu, ktorá je vo vlastníctve žalovaného, a odmietol zaplatiť za takto dodaný betón došlo z jeho strany k bezdôvodnému obohateniu z plnenia bez právneho dôvodu. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30Cdo/2262/2009 a rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo/355/2001. Žalobca na základe poverenia zo strany žalovaného a na základe svojej dobrej vôle objednal pre žalovaného dodanie betónu, pričom žalovaný žiadny spôsobom neoznámil žalobcovi či už pri betonáži, na ktorej bol osobne prítomný predseda žalovaného a ani potom, že si betón neobjednal, ale jeho dodanie dokonca akceptoval. Žalovaný svoj zamietavý postoj k objednávke dodaného betónu vyjadril až po doručení faktúry č. 1. Po neuhradení faktúry č. 1 zo strany žalovaného bol žalobca uznesením zaviazaný zaplatiť celú dodávku betónu, bez ohľadu na to, že betón je pevne spojený so stavbou, ktorá je vo vlastníctve žalovaného a ktorý stavbu, v rámci ktorej bol betón zapracovaný, naďalej užíva. Zhodnotením stavby v podobe dodania a zapracovania betónu zo strany žalobcu a následným vyplatením dodávky betónu zo strany žalobcu, sa tak žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu vo výške 3 947,40 eura.

6. K žalobe žalobca ako dôkazy priložil Cenovú ponuku s časovým harmonogramom prác z 05. 07. 2019 a 10. 07. 2019; dodacie listy č. 2019/444, č. 2019/440, č. 219/445, č. 2019/441, a č. 2019/437 všetky z 19. 07. 2019; „Upozornenie na nesprávnosť údajov na faktúre/jej vrátenie adresované žalovaným spoločnosti VLADAP Plus, s.r.o. z 29. 07. 2019; faktúru č. 3190272 z 05. 08. 2019 a

uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 27Cb/25/2020-166 z 28. mája 2021 v spojení s uznesením č. k. 27Cb/25/2020-171 z 28. mája 2021.

7. Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho súdu, vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 2Up/1122/2021 z 26. júla 2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3 947,40 eura, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3 947,40 eura od 28. 06. 2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 482,70 eura cestou právneho zástupcu. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi aj žalovanému 26. 07. 2021.

8. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, uvádzajúc, že s podanou žalobou v celom rozsahu nesúhlasí. Žalobca a žalovaný uzatvorili konkludentne zmluvu o dielo, predmetom ktorej malo byť dodanie diela - stavby, a to modernizácia výbehu pre hovädzí dobytok na farme žalovaného. Cena za riadne a včas dodané dielo bola stanovená v zmysle cenovej ponuky žalobcu, pričom podľa § 539 Obchodného zákonníka veci na vykonanie diela mal dodať žalovaný. Na podklade tejto dohody pred začatím stavebných prác vyplatil žalovaný žalobcovi preddavok vo výške 1 500 eur, zároveň mu na vykonanie diela poskytol prvotný stavebný materiál (debniace tvárnice, armovacie kari rohože atď.). Následne mienil žalobca pristúpiť k hlavnej časti diela - betonáži výbehu, pričom požiadal žalovaného o zabezpečenie betónu ako veci potrebnej na pokračovanie v diele. Vzhľadom k tomu, že sa blížil víkend, teploty stúpali ku 40 stupňom začalo byť celkom zrejmé, že dielo v požadovanom rozsahu a kvalite žalobca ešte nikdy nerobil, a nie je ani jemu ani ním povereným osobám celkom zrejmý správny technologický postup betonáže a následného ošetrovania betónu v zmysle príslušnej technickej normy ako aj v zmysle špecifikácie dodanej výrobcom betónu. Uvedené skutočnosti preto žalovaný bezodkladne oznámil žalobcovi ako dôvod, pre ktorý požadovaný betón na pokračovanie v diele nemôže zabezpečiť, keďže hrozí zjavné a bezprostredné riziko značnej škody. Zároveň bol žalobca notifikovaný, že mu nič nebráni, ak si je istý, že môže objednať betón vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť (vo svojom mene, avšak v zmysle § 539 ods. 2 Obchodného zákonníka na účet žalovaného). Následne tak žalobca aj učinil, betón vo svojom mene objednal a aplikoval. Keďže žalobca absolútne nedodrжал normou a výrobcom betónu stanovené technologické postupy, betón tým zničil a dielo urobil nepoužiteľným. Dielo nie je možné ani odovzdať, ani riadne užívať. Odvtedy sa žalobca na stavbu nedostavil, škody neodstránil a v stavbe diela bez väd už viacej nepokračoval. Rozsah znehodnotenia diela bol daný na kontrolu oprávnenému projektantovi, pričom bol konštatovaný zhodný záver ako ten, ku ktorému dospel žalovaný - dielo nezodpovedá normám, počas stavebných prác zhotoviteľ nedodrжал stanovený postup a spôsobil tak žalovanému ako objednávateľovi škodu v značnom rozsahu, pričom pôvodný výbeh sa stal neschopným užívania. Zdôraznil, že vzniknutú škodu si bude v plnom rozsahu uplatňovať formou žalobného protinávru. Z uvedených dôvodov navrhol platobný rozkaz zrušiť.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca navrhol podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, postúpil upomínací súd vec na prejednanie Okresnému súdu Nitra.

10. K odporu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaný v úvode odporu potvrdzuje skutočnosť, že v zmysle cenovej ponuky z 05. 07. 2019 a 10. 07. 2019 (ďalej len „cenová ponuka“) mal okrem iného zabezpečiť a uhradiť dodávku betónu na stavbu - farma Horný Ohaj (ďalej len „stavba“). Žalobca a žalovaný zhodne potvrdili, že stavebný materiál vrátane betónu bol povinný hradiť žalovaný ako objednávateľ diela, rovnako tiež, že žalobca zabezpečil pre žalovaného dodanie betónu na stavbu. Ďalej žalovaný uviedol, že ho žalobca v zmysle cenovej ponuky vyzval na zabezpečenie betónu a poukázal na argumentáciu žalovaného ohľadom teploty a poveternostných podmienok v období, kedy mal byť zapracovaný betón do diela. V tomto smere poukázal na absurdnosť žalovaným uvádzanej teploty v danom období, pričom ide o ničím nepodložený záver a dal do pozornosti predpoveď počas odovysielanú na stanici RTVS. Už úvod argumentácie žalovaného má zjavne zavádzajúci charakter. Žalovaný takýmto laxným fabulovaním iba podryva dôveryhodnosť jeho ďalšej argumentácie.

11. Následne žalovaný opísal svoje „celkom zrejmé“ presvedčenie, že žalobca nikdy nevykonával resp. nemá skúsenosti s vykonávaním diela v podobnom rozsahu ako na stavbe žalovaného a taktiež, že žalobca a ani ním poverené osoby nepoznajú správny technologický postup betonáže vyplývajúci z

technickej normy, ako ani špecifikáciu dodanú výrobcom betónu (pozn. spoločnosť VLADAP Plus s.r.o., IČO: 36 540 463 (ďalej tiež ako „spoločnosť VLADAP PLUS, s.r.o.“). Odhliadnuc od toho, že predmetom zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nebolo dodanie betón, len vykonanie prípravných prác špecifikovaných v objednávke, ide len o ničím nepodložené domnienky žalovaného, ktorými sa snaží preniesť zodpovednosť na žalobcu ako zhotoviteľa. Žalobca sa voči takýmto tvrdeniam žalovaného ohľadne jeho schopností a hlavne odbornosti zásadne ohradzuje. Rovnako tak aj záver žalovaného, že žalobca nerešpektoval špecifikáciu od dodávateľa je chybný, pretože je zo strany žalovaného umelo vykonštruovaný v snahe poškodiť dobré meno, resp. prácu žalobcu.

12. Žalovaný tvrdí, že on sám neobjednal dodávku betónu na základe jeho presvedčenia ohľadom nedostatočnej praxe žalobcu so zapracovávaním betónu na tak rozsiahlom diele, ako je stavba žalovaného a žalobcu mal notifikovať ohľadom týchto skutočností s tým, že ak si je istý svojimi schopnosťami, tak má objednať betón na stavbu a betón zapracovať. Žalobca tieto skutočnosti v celom rozsahu rozporoval a zastáva názor, že ide o zavádzajúce a účelové konanie žalovaného. Žalovaný na potvrdenie svojich tvrdení nepredložil, alebo nenavrhol vykonať žiadny dôkaz. Žalobca nemá žiadnu vedomosť o tom, že by ho žalovaný konfrontoval s jeho pochybnosťami ohľadom nedostatočnej praxe žalobcu s prípadným zapracovávaním betónu a zároveň uviedol, že žalovaný ho poveril objednaním betónu, výhradne z dôvodu, že on sám nedisponoval iným dodávateľom resp. výrobcom betónu. Teda ide výlučne o nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia uvádzané žalovaným, v snahe vyhnúť sa riadnemu zaplateniu za betón, ktorý bol riadne (čo konštatoval aj samotný žalovaný) dodaný na jeho stavbu. Opätovne zdôraznil, že podnikateľská činnosť žalovaného nespočíva v stavebných alebo obdobných prácach, preto nie je vhodným subjektom na hodnotenie práce žalobcu a ani na odborný výklad či už technických noriem, alebo špecifikácie výrobcu betónu.

13. Skutočnosť, pre koho bol určený betón dodaný na stavbu žalovaného bola tiež predmetom sporu medzi žalobcom a jeho obchodným partnerom spoločnosťou VLADAP Plus, s.r.o., ktorý bol vedený na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/25/2020 (ďalej len „predchádzajúci spor“), v ktorom išlo o posúdenie, kto je povinný zaplatiť spoločnosti VLADAP Plus, s.r.o., za dodanie betónu, ktorý skončil schváleným súdnym zmiernom. Žalobca tak bol nútený domáhať sa uhradenia riadne dodaného betónu od žalovaného s poukazom na § 451 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Z doposiaľ prezentovaného konania žalovaného, resp. jeho vyjadrení, či už v predchádzajúcom spore, alebo v spore žalobcu a žalovaného, je možné pozorovať zjavné snahy žalovaného uvádzať nepravdivé a skreslené informácie, ktoré používa tak, ako sa mu hodí v daný moment a to iba s úmyslom vyhnúť sa povinnosti zákonnej povinnosti.

14. Žalovaný napriek svojim znevažujúcim tvrdeniam ohľadom odbornosti žalobcu, nepredložil a ani nevrhol vykonať jediný dôkaz, ktorý by potvrdil pravdivosť jeho tvrdení. V civilnom sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, v zmysle ktorej má účastník konania povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Žalobca na preukázanie správnosti svojho záveru poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR so sp. zn. I. ÚS 348/2015. Žalovaný si v konaní nespĺnil jednu z dvoch povinností vyplývajúcich mu ako strane sporu z prejednacej zásady, a to povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Bez splnenia si tejto povinnosti nemôžu mať tvrdenia žalovaného relevanciu pre spor, alebo inak povedané žalovaný neuniesol dôkazné bremeno, a preto nemôže byť úspešný v sporovom konaní.

15. Vo vzťahu k betónu, ktorý bol dodaný na stavbu žalovaného, čím došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu uviedol, že žalovaný až od podania odporu nikdy nerozporoval, nenamietal žiadnu skutočnosť ohľadne dodaného betónu, teda že by nebol dodaný riadne, resp. že by bol dodaný s vadami. Ak by tomu tak bolo, mohol takéto výhrady ohľadne betónu dodaného na stavbu žalovaného žalobca využiť v prechádzajúcom konaní v rámci svojej procesnej obrany.

16. K vyjadreniu žalobcu k odporu žalovaného sa písomne vyjadril žalovaný podaním doručeným Okresnému súde Nitra dňa 15. 12. 2021, v ktorom uviedol, že žalobca opomína uviesť, že povinnosť uniesť dôkazné bremeno je v rozsahu tohto sporu na strane žalobcu, pričom ho vo svojich tvrdeniach neodôvodnenie presúva na žalovaného. Podľa výsledkov súdneho konania vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 27Cb/25/2020 je zrejmé, že betón objednával vo vlastnom mene žalobca, teda podľa § 539 ods. 3 Obchodného zákonníka takto menil obsah pôvodnej dohody v rozsahu dodávky betónu tak, že betón bol už povinný obstaráť zhotoviteľ s tým, že sa o uvedenú cenu zvýši cena diela. Dodávateľ

však dielo doposiaľ nedokončil a ani ho riadne neodovzdal. Nárok na cenu diela pritom patrí zhotoviteľovi vykonaním diela, avšak v súčasnosti je dielo v rozostavanom a nepoužiteľnom stave. Neodborným zapracovaním betónu navyše žalobca spôsobil žalovanému škodu.

17. Okresný súd Nitra nariadil pojednávanie v predmetnej veci na 14. 10. 2022, na ktorom obe strany sporu ešte pred otvorením pojednávania prezentovali vôľu pokúsiť sa mimosúdne o vyriešenie sporu zmiernu a za týmto účelom súd pojednávanie odročil na 09. 11. 2022 o 13.30 hod.

18. Dňa 09. 11. 2022 o 13.20 hod. doručil PZ zástupca žalobcu súdu písomné podanie označené ako Späťvzatie žaloby v celom rozsahu, v ktorom uviedol, že žalobu berie späť v celom rozsahu a súdu navrhuje, aby konanie zastavil, keďže z dôvodu, že so žalovaným uzavreli písomne Dohodu o urovnaní a novácii záväzku dňa 09. 11. 2022 zanikli dôvody pre vedenie predmetného súdneho konania. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania a zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok. K späťvzatiu žaloby priložil písomný Súhlas so späťvzatím žaloby žalobcu (podpísaný splnomocneným právnym zástupcom) z 09. 11. 2022 a Dohodu o urovnaní a novácii záväzku z 09. 11. 2022.

19. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca v štádiu konania ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred otvorením prvého pojednávania využil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s predmetom konania a doručil súdu späťvzatie žaloby, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, odôvodňujúc, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody - Dohody o urovnaní a novácii záväzku z 09. 11. 2022. K späťvzatiu žaloby došlo síce pred otvorením prvého pojednávania, avšak až po jeho nariadení, preto bol potrebný aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Predmetný súhlas súd nežiadal, keďže tento bol prílohou späťvzatia žaloby žalobcom a bol v písomnej forme podpísaný splnomocneným právnym zástupcom žalovaného. S poukazom na uvedené skutočnosti súd konanie v celom rozsahu zastavil.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v situácii, kedy došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby, skúmal procesnú zodpovednosť na oboch stranách sporu. Súd je toho názoru, že v danom prípade z čisto procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca tým, že doručil súdu späťvzatie žaloby, avšak z dôvodu, že medzi sporovými stranami došlo dňa 09. 11. 2022 k uzavretiu Dohody o urovnaní a novácii záväzku uzatvorenej podľa § 570 a § 585 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, nemožno pričítať procesné zavinie za zastavenie konania subjektu vystupujúcemu na strane žalobcu, a rovnako tak nemožno pričítať zodpovednosť za zastavenie konania ani žalovanému. Zároveň je nutné uviesť, že žalobca v späťvzatií žaloby uviedol, že žiadna zo strán sporu si nárok na náhradu trov

konania neuplatňuje. Po zvážení dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP súd považuje za potrebné prihliadnuť na výnimočné okolnosti, ktoré viedli žalobcu k späťvzatiu žaloby a z uvedeného dôvodu rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

28. Záverom súd dodáva, že o zaplatenom súdnom poplatku rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti predmetného rozhodnutia.

29. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra (362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).