

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201692
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201692.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, J. nad Q. a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 5, P., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletého C. E., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Z. je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého C. mesačne sumou rovnajúcou sa XX% životného minima na nezaopatrené dieťa, určenou zákonom číslo XXX/XXXX Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do XX-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

J. otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

o d ô v o d n e n i e :

F., matka mal. dieťaťa, C. Q., nar. XX.X.XXXX, podala dňa 3.2.2015, návrh na tunajší súd, ktorým žiadala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. C. E., nar. XX.XX.XXXX a to tak, aby maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30 eur mesačne a styk otca s mal. dieťaťom neupravil. Tento návrh odôvodnila tým, že v roku 2011 otec maloletého odišiel zo spoločnej domácnosti. Od svojho odchodu neprispieva na výživu maloletého ani sa o neho nezaujíma. Matka mal. dieťaťa je toho času nezamestnaná. Jej
9P/48/2015

jediným mesačným príjmom je dávka v hmotnej núdzi a prídavok na jedno dieťa, spolu v sume približne 140 eur mesačne. Matka býva s maloletým v jednoizbovom dome v obci J., ktorí obýva aj stará matka dieťaťa a jeho teta so štyrmi deťmi. Náklady na domácnosť predstavujú 26 eur mesačne. Maloletý Dušan je v celodennej starostlivosti matky. Nakoľko má diagnostikovanú epilepsiu, má matka zvýšené výdavky na lieky pre maloletého. Otec dieťaťa, Z. E., nar. XX.XX.XXXX, sa podľa matky zdržiava u príbuzných na adrese P. 5, P., je krátko po prepustení z ústavu na výkon trestu odňatia slobody a podľa vedomostí matky je nezamestnaný.

Z. mal. dieťaťa, Z. E., nar. XX.XX.XXXX, sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd na prejednanie veci nariadil viacero pojednávaní, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, správou z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa rodného listu pochádza mal. C. E., nar. XX.XX.XXXX, z družobného pomeru matky, C. Q., nar. XX.X.XXXX a otca, Z. E., nar. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 8.7.2015, matka mal. dieťaťa, C. Q., nar. XX.X.XXXX, v rámci výsluchu uviedla, že žije s mal. Dušanom u svojej matky, ktorá jej s výchovou maloletého pomáha. Otec dieťaťa, Z. E., nar. XX.XX.XXXX, sa o mal. Dušana vôbec nezaujíma. V minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, avšak pracoval aj v zahraničí, ale matke na výživu maloletého nikdy neprispieval. Táto je toho času nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi a prídavok na dieťa, spolu v sume 140 eur mesačne. Mal. Dušan je chorý, má epilepsiu a s tým súvisia aj zvýšené výdavky na jeho výživu. Od novembra 2011, odkedy odišiel otec dieťaťa zo spoločnej domácnosti, ho matky videla len dvakrát. Pokiaľ vie, živí ho jeho družka.

Otec mal. dieťaťa, Z. E., nar. XX.XX.XXXX, sa ani raz na vytýčené pojednávania nedostavil a to aj napriek tomu, že u neho bolo vykázané doručenie predvolania riadne a včas, ani sa k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu nijak nevyjadril.

Zo správy kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, z prešetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa zo dňa 31.3.2015, súd zistil, že rodičia mal. Dušana viedli do novembra 2011 spoločnú domácnosť na adrese W.. Vtedy otec maloletého odišiel bývať k svojim rodičom do Košíc. Matka spolu s mal. Dušanom obýva murovanú chatrč pozostávajúcu z jednej miestnosti, zariadenú základným nábytkom. V domácnosti žije aj stará matka dieťaťa a sestra matky so svojimi štyrmi maloletými deťmi. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu zabezpečuje obecný studňa, teplo piecka na tuhé palivo. Náklady spojené s chodom domácnosti predstavujú 26 eur mesačne. Maloletý Dušan je v celodennej starostlivosti matky. Má diagnostikovanú epilepsiu a pravidelne užíva lieky. Matka mal. dieťaťa je nezamestnaná, vedená v evidencii ako uchádzač o zamestnanie. Z úrovne úradu práce poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 117,40 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne. Iný príjem nemá. Matka v osobnom pohovore uviedla, že na podanom návrhu trvá, nakoľko s otcom mal. dieťaťa nevedú od roku 2011 spoločnú
9P/48/2015

domácnosť a odvtedy na výživu maloletého syna otec ničím neprispieva, maloletého nenavštevuje ani ho žiadnym spôsobom nekontaktuje. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, navrhol zveriť maloletého C. E. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na jeho výživu sumou rovnajúcou sa 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Styk navrhol upraviť neobmedzene, na základe dohody rodičov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 19.3.2015, bolo zistené, že matka mal. dieťaťa, C. Q., nar. XX.X.XXXX, je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi, od februára 2015 v sume 117,20 eur mesačne a prídavku na dieťa, od februára 2015 v sume 23,52 eur mesačne. Otec mal. dieťaťa, Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bol v období od 7.11.2011 do 20.12.2011 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z evidencie bol vyradený z dôvodu nespôlupráce s úradom.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Maloleté dieťa pochádzajúce z družobného pomeru rodičov zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Nakoľko matka mal. dieťaťa nežiadala upraviť styk otca s dieťaťom, súd tento neupravil. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol na odôvodnené potreby mal. dieťaťa ako aj na to, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice-okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 O. s. p.), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) došlo v konaní k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.