

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/156/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205466  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1414205466.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: BLAHO-BYT, spol. s r.o., Šustekova 51, Bratislava, zast. AK LEGAL CARTEL, s.r.o., Ľubinská 18, Bratislava proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, Polianky 9, Bratislava, o zaplatenie 2.108,80 eur s prísl., o čiastočnom späťvzátí žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/192/2014, pomerom hlasov 3:0, taktó

### rozhodol:

Odvolačný súd pri púšť a čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvého stupňa zo 14. novembra 2014, č. k. 9C/192/2014 - 55 v časti uloženej povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.108,80 eur zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 2.108,80 eur spolu s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 708,48 eur od 01.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.400,32 eur od 16.02.2014 do zaplatenia a sumu 10,- eur. Ďalej súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 126,50 eur a trovy právneho zastúpenia 238,40 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný je vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu na ulici L. B. Č. XX E. J. Dňa 12.12.2006 uzavreli vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici L. B. XX, XX, XX, XX, XX, XX E. J. so žalobcom Zmluvu o výkone správy, ktorou sa vlastníci bytov zaviazali okrem iného poukazovať príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv, odmenu za výkon správy a zálohové platby do fondu služieb, tak ako boli stanovené správcom mesačne, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca. Žalovaný mal ku dňu 20.02.2014 nedoplatok na týchto platbách vo výške 2.108,80 eur, čo mal súd prvého stupňa preukázané sumárnou analýzou platieb žalovaného za obdobie od 01.01.2013 do 20.02.2014. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil, že žaloba je dôvodná. Vec právne posúdil podľa § 10 ods. 1, ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Keďže uvedený nedoplatok žalovaný do rozhodnutia súdu neuhradil, súd prvého stupňa žalobe vyhovel. O príslušenstve rozhodol podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., v spojení s § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Žalovaný proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nepodal.

Po vyhlásení rozhodnutia, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, bolo súdu prvého stupňa doručené podanie žalobcu z 15.12.2014, v ktorom oznámil, že berie späť žalobu v časti istiny vo výške 2.108,80 eur. Dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaný dňa 20.03.2014 uhradil žalobcovi istinu vo výške 2.108,80 eur. Pokiaľ ide o zvyšný nárok (úroky z omeškania, náklady upomienkového konania) na tomto žalobca naďalej zotrval. Zároveň si uplatnil trovy konania za úkon právnej služby - čiastočné späťvzatie žaloby.

Keďže žalobca vzal žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 2.108,80 eur späť predtým, než sa rozhodnutie súdu prvého stupňa stalo právoplatným, odvolací súd postupoval v zmysle § 208 O.s.p., späťvzatie žaloby v tejto časti pripustil, zrušil v tejto časti rozsudok súdu prvého a konanie zastavil.

Výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 708,48 eur od 01.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.400,32 eur od 16.02.2014 do zaplatenia, sumu 10,- eur ako i trovy konania 126,50 eur a trovy právneho zastúpenia 238,40 eur, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť. Ohľadne týchto nárokov nedošlo zo strany žalobcu ani k späťvzatiu žaloby.

O uplatnených trovách žalobcu za úkon právnej služby - čiastočné späťvzatie žaloby odvolací súd rozhodol tak, že náhradu týchto trov žalobcovi nepriznal, hoci k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného (úhradu istiny) a žaloba teda bola podaná dôvodne (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.). Odvolací súd nepovažoval tento úkon za účelne vynaložený. Odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný rozsudok súdu prvého stupňa odvolaním nenapadol, a súčasne žalovaný žalovanú istinu uhradil žalobcovi ešte dňa 20.03.2014. Pojednávanie vo veci bolo súdom prvého stupňa nariadené na deň 14.11.2014, t.j. cca 8 mesiacov po úhrade žalovanej istiny žalovaným. Nečinnosť žalobcu (ohľadne oznámenia tejto skutočnosti súdu) vyústila do stavu, že súd prvého stupňa v čase rozhodovania nemal vedomosť o tejto skutočnosti (viď aj ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní so súhlasom, aby sa rozhodlo aj v jeho neprítomnosti, avšak bez oznámenia skutočnosti o úhrade istiny žalovaným, hoci žalobca v tom čase o tejto skutočnosti musel mať vedomosť - č. I. 52) a preto žalovaného zaviazal aj k úhrade istiny. Žalobca úhradu žalovanej istiny súdu prvého stupňa oznámil až v podaní obsahujúcom čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré je datované až dňom 15.12.2014. Z toho vyplýva, že hoci žalobca mal vedomosť o úhrade žalovanej istiny ešte v marci 2014, túto skutočnosť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (do 14.11.2014) súdu prvého stupňa neoznámil, a urobil tak až mesiac po vyhlásení rozsudku. Za tohto stavu odvolací súd nepovažoval úkon právnej služby - čiastočné späťvzatie žaloby, za účelne vynaložený, a preto žalobcovi náhradu týchto trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.