

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714217408
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714217408.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce samosudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO: 47 150 513 zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej M. zastúpená opatrovníčkou Ľudmilou Polákovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u je platobný rozkaz č.k. 20Ro/401/2014-19 zo dňa 6.2.2015.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 248,95 EUR, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 248,95 EUR od 26.1.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 71,09 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 7.11.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia 248,95 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so spoločnosťou Slovak Telecom a.s. uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslo 900129038. Zmluva o postúpení je registrovaná na Okresnom súde Michalovce pod 1SprV/415/13.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným podľa ustanovenia § 43 zák. č. 610/2003 z.z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne službu odberať a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného v prípade nedodržania zmluvných povinností bolo uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strate právneho predchodcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. v dodatku v zmluve. Poukázal na rozhodnutie KS Prešov 9Co/31/2012, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku KS Prešov 16Co/33/2012 o prijateľnosti zmluvnej pokuty, pretože primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve je potrebné skúmať z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie a neprijateľnosť takejto podmienky nie je možné odôvodniť iba tým, že nebola individuálne dojednaná. Žalobca ďalej poukázal, že právo na zmluvnú pokutu veriteľovi vzniklo pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok, a to porušenie povinnosti platiť za služby riadne a včas, porušiť iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a musí dôjsť k

vypojeniu SIM karty. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svoju povinnosť zaplatiť cenu služieb by splnil do 45 dní od splatnosti faktúr, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu SIM karty, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaný neuhrádza.

Pre nezaplatenie faktúr bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta v sume 248,95 Eur faktúrou číslo 7200113226 splatnou 25.1.2012. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením tejto faktúry, preto žalobca požaduje aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 a nasledujúceho občianskeho zákonníka a v súlade s vykonávacím predpisom a to nariadením vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Z.z.

Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk pre jeho neznámy pobyt, preto ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a ustanovil mu pre konanie opatrovníka.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi Slovak Telekom a.s., právnym predchodcom žalobcu, a žalovaným súd zistil, že na základe zmluvy aktivoval dňa 5.8.2011 Slovak Telekom pre žalovaného elektronické služby v programe Fix 12. Zároveň poskytol žalovanému mobilný telefón Nokia C1-01 za zvýhodnenú cenu 1,00 Euro. Zmluvná pokuta bola dohodnutá na 248,95 Eur a doba viazanosti zmluvy bola 24 mesiacov.

Žalovaný sa v bode 1. písm. c) zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti uvedené v zmluve.

Právny predchodca žalobcu v bode 1 písm. b) sa zaviazal predat' žalovanému zľavnený mobilný telefón, ktorý je špecifikovaný v zmluve, za kúpnu cenu 1,00 Eur.

Podľa bodu 1 písm. d) sa dodávateľ zaviazal poskytovať v prípade zvolenia programu služieb v spojení s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov vo vzťahu k SIM karte doplnkový balíček volania cez deň za zľavnený mesačný poplatok. Účastník sa zaviazal využívať doplnkový balíček volania cez deň počas celej doby viazanosti dohodnutej v dodatku a zaviazal sa, že počas doby viazanosti nepožiada podnik o jeho deaktiváciu alebo zrušenie a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať doplnkový balíček volania cez deň alebo zrušiť zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

Podľa bodu 2. zmluvy sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 3. v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. c) alebo v bode 2. alebo v bode 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve.

Pre nezaplatenie faktúr za dodané služby bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta v sume 248,95 Eur faktúrou číslo XXXXXXXXXX. splatnou 25.1.2012.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z., podnik môže od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a musí byť určená výška pokuta alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní elektronických telekomunikačných služieb za podmienok uzavretých v zmluve a v dodatku k zmluve. Žalovaný bol na základe uzavretej zmluvy povinný platiť za poskytnuté služby právnenmu predchodcovi žalobcu riadne a včas. Žalovaný si túto povinnosť zo zmluvy neplnil, preto došlo zo strany dodávateľa k odpojeniu SIM karty. Žalovaný tak porušil povinnosť zo zmluvy, a to platiť za služby riadne a včas a zotrvať v zmluvnou vzťahu po dobu viazanosti. Porušenie týchto povinností bolo sankcionované dohodnutou zmluvnou pokutou 248,95 Eur, preto súd uplatnený nárok žalobcovi priznal. Dojednanie zmluvnej pokuty v zmluve pre prípad jej porušenia súd nepovažuje za neprijateľnú podmienku. Zmluvná pokuta je riadny inštitút občianskeho práva, preto využitie takejto zákonnej možnosti nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neprijateľnými môžu byť iba dôvody, pre ktoré je zmluvná pokuta dohodnutá. Za neprijateľnú nemôže byť v žiadnom prípade považovaná podmienka uplatnenia zmluvnej pokuty v prípade nezaplatenia ceny služieb a z tohto dôvodu nedodržania viazanosti zmluvy, čo je aj prípad žalovaného. Ak by si žalovaný riadne plnil povinnosti zo zmluvy, nedošlo by k uplatneniu práva žalobcu na zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je v občianskom práve chápaná ako sankcia za porušenie zmluvy a má pôsobiť preventívne proti porušovaniu povinností zo zmluvy a v žiadnom prípade nenahrádza plnenie zo zmluvy. Ide teda o súbežné nároky vyplývajúce z dohodnutého záväzkového vzťahu.

Právny predchodca žalobcu si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil faktúrou. Žalovaný nedodrжал jej splatnosť 25.1.2012, preto je odo dňa nasledujúceho po tomto dni v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Z uvedeného dôvodu je oprávnený aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalobca požadoval úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, čo je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.1.2012 do jej zaplattenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 71,09 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, je pri cene predmetu konania 248,95 Eur jeden úkon právnej služby 21,58 Eur. Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky, patrí žalobcovi odmena za dva úkony právnej služby po 21,58 Eur, a to za prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd, spolu 43,16 Eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, k uvedeným úkonom právnej služby patrí žalobcovi aj paušál za úkony vyššie uvedené po 8,04 Eur, spolu 16,08 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú 59,24 Eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, bola táto suma zvýšená o 20 % DPH v sume 11,85 Eur na 71,09 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka

- čo sa podaním sleduje

- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)