

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813212630
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813212630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovaným, v 1. rade X. M., L.. XX. XX. XXXX, J. N. Y. XXX, v 2. rade O. V., L.. XX. XX. XXXX, J. N. Y. XXX, v 3. rade W. B., L.. XX. XX. XXXX, J. N. Y. XXX, v 4. rade I. O., L.. XX. XX. XXXX, G. J. N. Y. XXX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, I.. G. K., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 2.358,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. až 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.358,59 Eur, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu, č. ú.: XXXXXX/XXXX, vedený vo E., G.: T. - C., konštantný symbol: 3558, variabilný symbol: 1160604531.

Súd nepriznáva účastníkom náhradu trov konania.

Žalovaní v 1. až 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet súdu sumu 141,50 Eur, z titulu zaplateného súdneho poplatku, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. až 4. rade zaplatenia sumy 2.358,59 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel s poisteným - Železnice Slovenskej republiky, Bratislava (ďalej len „ŽSR“), poisťnú zmluvu č. 411012352, ktorou boli poistené stroje a zariadenia, elektronika a zodpovednosť za škodu. Poistné mal poistený riadne uhradené, poisťná zmluva bola v platnosti. Na základe poisťnej zmluvy, žalobca bol povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie v prípade zmluvne predpokladanej poisťnej udalosti. Dňa 28. 05. 2011, v denných hodinách, žalovaní po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na železničnom traťovom úseku G. - Y., pri obci N. Y., pomocou pítky na železo odpílili a odcudzili železný profil „U“ o rozmere 160 x 15 cm, 4 dvojité železné profily tvaru „U“ o rozmeroch 110 x 15 cm, oceľovú guľatinu o rozmere 450 x 3,6 cm, ktoré následne odpredali v zberných surovinách v G.. Uvedeným skutkom spôsobili ŽSR škodu vo výške 300,18 Eur. Uvedená skutočnosť bola preukázaná aj trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, č. k. 3T/65/2012 zo dňa 27. 04. 2012. Celkovo bolo vyplatené ŽSR poistné plnenie z vyššie uvedenej poisťnej zmluvy titulom spôsobenej škody po odpočítaní spoluúčasti vo výške 2.358,60 Eur. V zmysle ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na žalobcu takto prešlo výplatom poistného plnenia právo na náhradu škody. Podľa ust. § 420 OZ žalovaní zodpovedajú za vzniknutú škodu vo výške vyplateného poistného plnenia 2.358,59 Eur. Dňa 23. 08. 2013 boli žalovaní vyzvaní na úhradu dlžnej sumy spoločne a nerozdielne, avšak do podania žaloby dlžnú sumu, ani jej časť, neuhradili.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14Ro/306/2013 - 20 zo dňa 16. 12. 2013, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 14Ro/306/2013 -33 zo dňa 11. 03. 2014, pre nemožnosť jeho doručenia žalovaným v 1. a 4. rade.

Súd v priebehu konania nezistil miesto pobytu žalovaného v 4. rade , z toho dôvodu mu bol uznesením č. k. 12C/70/2014 - 62 zo dňa 09. 06. 2015 ustanovený opatrovník v osobe zamestnanca Okresného súdu Košice - okolie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu, s poukázaním na predložený trestný rozsudok a ďalšie listinné dôkazy. Súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaní v 1. až 3. rade sa k podanej žalobe nevyjadrili, rovnako ani ustanovený opatrovník žalovaného v 4. rade, z toho dôvodu súd pojednával v ich neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Z pripojenej poisťovnej zmluvy č. 411 012 352 bolo zistené, že bola uzavretá medzi poisťníkom Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, ktoré boli súčasne aj poisťeným a poisťovateľom Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., dňa 30. 04. 2011. Predmetom poistenia bolo aj poistenie strojov a zariadení, zahrnuté do oddielu II. a v rámci uvedeného poistenia bol poistený súbor strojov, prístrojov a zariadení pod písm. a.) uvedeného oddielu.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 3T/65/2012 - 131 zo dňa 27. 04. 2012 nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odsúdenému X. M.Á. S. O. V. dňa 23. 05. 2012, vo vzťahu k W. B. dňa 12. 05. 2012 a vo vzťahu k I. O.H.Á. dňa 24. 05. 2012. Uvedeným trestným rozkazom boli obvinení v 1. až 4. rade uznáni vinnými z dôvodu, že dňa 28. 05. 2011 v denných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na železničnom traťovom úseku G. - Y., G. M. N. Y.O., M. O., v kilometri 3,328, z priepustu na dažďovú vodu pod traťou odpílili pomocou píly a odcudzili železný profil „U“ o rozmere 160 x 15 cm, 4 dvojité železné profily tvaru „U“ o rozmeroch 110 x 15 cm, oceľovú guľatinu o rozmere 450 x 3,6 cm, ktoré následne odpredali v zberných surovinách v G., čím spôsobili ŽSR škodu najmenej vo výške 300,18 Eur. Uvedenú sumu boli povinní v zmysle ust. § 287 ods. 1 Trestného poriadku spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným ŽSR - Bratislava. Vo zvyšujúcej časti nároku na náhradu škody boli odkázaný na občianske súdne konanie.

Z hlásenia škodovej udalosti - majetok bolo zistené, že ŽSR Bratislava nahlásili poisťnú udalosť, kde odhadovaná výška škody predstavovala cca 4.187,- Eur. V hlásení bolo uvedené, že sa jednalo o krádež oceľového roštu z priepustu, v čase hlásenia - páchatel neznámy. Hlásenie sa vzťahovalo k poisťovnej zmluve č. 411 004 955 (podľa názoru súdu, uvedené hlásenie nesúvisí s poisťovnou zmluvou, ktorá je pripojená do konania).

Odbor likvidácie poisťných udalostí doručil písomné ukončenie likvidácie poisťovnej udalosti č. 1160604531 poisťného ŽSR, ktorý bol zároveň aj poškodeným. Z výpočtu poisťného plnenia vyplynulo, že náklady na opravu predstavovali výšku 2.690,60 Eur, z toho zmluvne dojednaná spoluúčasť v poisťovnej zmluve 332,- Eur, výška poisťného plnenia bola vo výške 2.358,60 Eur. Od uvedenej výšky poisťného plnenia bol odpočítaný odpočet 1. rizika v sume 292,31 Eur, po odpočte suma na vyplatenie predstavovala 2.066,29 Eur. Uvedené 1. riziko bolo súčasťou poisťovnej zmluvy, v oddiele II. písm. a.).

Z pripojeného detailu poukazu vyplynulo, že dňa 15. 07. 2013 bola vyplatená suma Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., vo výške 2.066,29 Eur a 292,31 Eur.

Žalovaní v 1. až 4. rade boli vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy z titulu náhrady zaplateného poisťného výzvou zo dňa 08. 10. 2013, na ktorú nereagovali.

Podľa ust. § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 450 OZ, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa ust. § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 790 OZ, poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa ust. § 813 ods. 1,2 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa ust. § 822 OZ, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaní v 1. až 4. rade trestnou činnosťou spôsobili škodu ŽSR, Bratislava, čo vyplynulo z právoplatného trestného rozkazu č. k. 3T/65/2012 - 131 zo dňa 27. 04. 2012. Poškodená bola poistená ŽSR poistnou zmluvou č. 411012352 zo dňa 30. 04. 2011, pričom poisťovateľom bol žalobca. V zmysle poistnej zmluvy žalobca poskytol poistné plnenie v celkovej výške 2.358,60 Eur v prospech poškodeného - ŽSR, čo bolo preukázané oznámením o ukončení likvidácie a detailom poukazu, z ktorých vyplynulo, že plnenie bolo poukázané dňa 15. 07. 2013. Žalovaní v 1. až 4. rade nereagovali na výzvu žalobcu zo dňa 08. 10. 2013 pred podaním žaloby, ktorá bola súčasne posledným pokusom o mimosúdnu pokonávku.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení je nepochybné, že žalovaní zodpovedajú za škodu, ktorú spôsobili porušením svojej právnej povinnosti. Uvedené porušenie bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané výsledkami trestného konania. Výška škody pozostávala z poskytnutého poistného plnenia poškodeným ŽSR a s poukazom na ust. § 813 ods. 1 OZ, má žalobca ako poisťovateľ právo proti inému na náhradu škodu, a to do výšky toho plnenia, ktoré poskytol. Z odseku 2 uvedeného ustanovenia vyplynulo, že v prípade, že prešlo na poistiteľa právo proti fyzickej osobe, platí pri uplatňovaní primerane ust. § 450 OZ. V danom prípade prešlo na poisťovateľa takéto právo proti fyzickým osobám - žalovaným v 1. až 4. rade, avšak v súvislosti s uplatneným ust. § 450 OZ súd konštatuje, že nie je dôvod na primerané zníženie náhrady škody v prípade žalovaných v 1. až 4. rade, pretože uvedená škoda bola spôsobená úmyselne, čo je zrejmé z trestného konania a z právoplatného trestného rozkazu. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že žalovaní v 1. až 4. rade zodpovedajú za vzniknutú škodu a teda žalobca, ako poisťovateľ má právo na náhradu škody voči žalovaným v uplatnenom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že škoda bola spôsobená viacerými škodcami, súd rozhodol o náhrade škody tak, že žalovaní v 1. až 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu žalobcovi. Spoločná zodpovednosť je založená na princípe solidarity a v zmysle ust. § 511 ods. 1 OZ znamená, že poškodený môže požadovať náhradu škody od ktoréhokoľvek škodcu a jeho plnením zanikne povinnosť ostatných zodpovedných osôb.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade úspešný žalobca si neuplatnil náhradu trov, pretože mu žiadne trovy nevznikli a z toho dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v tomto konaní oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i.) Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok žalovaným v 1. až 4. rade v zmysle ust. § 2 ods. 2 uvedeného zákona.

V zmysle ust. § 2 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, povinnosť zaplatiť poplatok spoločne a nerozdielne nastáva v prípade ak vznikne takáto povinnosť viacerým poplatníkom. Výška poplatku sa riadi ust. § 6 ods. 1 a ust. § 7 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch a v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov, položky č. 1 písm. a.) predstavuje 6 % z predmetu poplatkového úkonu. V danom prípade predmetom poplatkového úkonu je suma 2.358,59 Eur a 6 % z uvedenej sumy predstavuje súdny poplatok vo výške 141,50 Eur, po úprave v zmysle ust. 7 ods. 11 uvedeného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.