

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/447/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315211054  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315211054.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci navrhovateľa : C. O. U.. XX.XX.XXXX, K. D., R. U. F. XXX, proti odporkyni : B.. D. O. U.. XX.XX.XXXX, U., R. H. XXX/XX L. U. T., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni uložená mu rozsudkom Okresného súdu Levice dňa 04.03.2014 č. k. 12C/383/2013 - 57 vo výške 120 eur počnúc od 01.06.2015.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ v návrhu podanom 17.06.2015 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni uloženú mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 12C/383/2013. V návrhu a na pojednávaní uviedol, že dňom 01.06.2015 odporkyňa už nie je študentkou Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, kde ukončila štúdium záverečnou skúškou. Zanikla mu preto povinnosť prispievať jej na výživu. Že ukončila štúdium mu ani neoznámila a nepozná jej súčasné pomery. Poslednú platbu uskutočnil v máji 2015.

Odporkyňa so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej nesúhlasila. vysokoškolské štúdium ukončila promóciou 22.05.2015. Od tej doby je nezamestnaná, nakoľko sa jej nepodarilo nájsť si prácu, hoci sa o ňu uchádzala u niekoľkých zamestnávateľov. Vzhľadom na svoj vek nemá nárok na sociálne dávky, hoci je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Žije s matkou, ktorá je zamestnaná a ktorá je hradí všetky potreby.

Predmetom konania je zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 04.03.2014 č. k. 12C/383/2013 - 57 bol navrhovateľ zaviazaný platiť odporkyni zvýšené výživné 120 eur mesačne počnúc dňom 27.09.2013.

V súčasnosti odporkyňa 22. mája 2015 ukončila štúdium na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite Nitra promóciou a dosiahla úplné vysokoškolské vzdelanie. Od 28.05.2015 je evidovaná na úrade práce v zozname uchádzačov o zamestnanie. Doposiaľ sa jej nepodarilo nájsť si zamestnanie, hoci sa o miesto uchádzala u viacerých zamestnávateľov. Nemá žiadny príjem.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona. Táto vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom však trvá len do toho času, pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Odporkyňa je plnoletá, nepripravuje sa na svoje budúce povolanie a ani zdravotný stav jej nebráni vykonávať zárobkovú činnosť. Absolvovala vysokú školu, v ďalšom štúdiu nepokračuje a tak ukončila prípravu na svoje povolanie. Kým v období, keď riadne študovala formou denného štúdia bola celkom odkázaná na svojich rodičov, po ukončení štúdia však už prestala byť závislou na svojich rodičoch, keď získala vysokoškolské vzdelanie a má tak všetky predpoklady na sebarealizáciu. Nič jej nebráni zapojiť sa do pracovného procesu. Vychádzajúc aj z ust. § 9 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, navrhovateľka už nie je nezaopatrené dieťa a rodičov už nezaťažuje zákonná vyživovacia povinnosť k nej. Záonné podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej sú splnené, odporkyňa ukončením štúdia nadobudla spôsobilosť sama sa živiť a táto tento stav je trvalý. Okolnosť, že nepoberá dávky v hmotnej núdzi nie je rozhodujúca pre ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa, pretože odporkyňa môže nastúpiť do práce a zarábať si na živobytie sama, z vlastných zdrojov môže uspokojovať všetky svoje relevantné životné náklady. Súd s poukazom na uvedené zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni od 01.06.2015 nakoľko od tohto času už nie je ďalej závislá výživnou na navrhovateľovi.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 150 O. s. p. Úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania vzhľadom na druh právnej veci. Súd rozhodoval o zrušení vyživovacej povinnosti rodiča k svojmu dieťaťu, ktorá otcovi do tohto času vyplývala zo zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach dňa 08.07.2015