

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207138
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513207138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Baratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., občan SR, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, J. Q., v konaní o zaplatenie 84,89 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 84,89 eur od 14.2.2012 do 15.4.2014 vo výške 16,58 eur a trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 84,89 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu dlžného poistného. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.4.2011 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia dňa 13.4.2011. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a poistným obdobím bol jeden rok.

Predmetom poistnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 13.7.2011 do 12.4.2012 a keďže odporca neuhradil poistné ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného v uvedenom poistnom období, poistná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. uplynutím mesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného v danom poistnom období, teda 13.2.2012. Navrhovateľ vo svojom návrhu ďalej uviedol, že dlžná suma predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť ročného poistného za obdobie od 13.7.2011 do zániku poistnej zmluvy dňa 13.2.2012.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro 227/2013-13 zo dňa 10.2.2014, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C 61/2014-25 zo dňa 9.6.2014 zrušil. Uznesením č.k. 5C 61/2014-24 zo dňa 2.4.2014 súd ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho sestry J. H., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a opatrovníkovi odporcu doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obranu odporcu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Opatrovník odporcu prevzal návrh a poučenie dňa 11.6.2014

Podaním doručeným súdu dňa 24.6.2014 odporca oznámil, že sumu 84,89 eur uhradil dňa 14.4.2014, o čom priložil aj fotokópiu dokladu o zaplatení a potvrdenie poisťovne, že ku dňu 14.4.2014 nemá voči poisťovni žiaden dlh. V časti úrokov z omeškania ako aj náhrady trov konania trval na podanom návrhu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov, ale zaslal súdu podanie zo dňa 1.7.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 6.7.2015 a ktorým zobral návrh späť v časti zaplatenia istiny vo výške 84,89 eur z dôvodu, že túto sumu odporca zaplatil dňa 16.4.2014, v tejto časti navrhol, aby súd konanie zastavil. V časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 84,89 eur od 14.2.2012 do 15.4.2014 vo výške 16,58 eur na návrhu trval a žiadal uhradiť aj trovy konania. Na pojednávanie sa dostavil aj odporca, aj opatrovníčka odporcu. Odporca uviedol, že pracuje v Anglicku, toho času sa zdržiava na krátku dobu na Slovensku a splnomocnil na preberanie pošty svoju sestru J. H. s tým, že žiadal, aby aj rozhodnutie v tejto veci bolo doručené jej. Z uvedených dôvodov súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, a to s poisťovnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2011, oznámením o zániku poisťovnej zmluvy zo dňa 24.5.2012, vyjadrením odporcu zo dňa 23.6.2014, potvrdením o prijatí poisťovného predloženým odporcom, čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom zo dňa 1.7.2015, výsluchom odporcu a s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako ho uviedol navrhovateľ vo svojom návrhu. Odporca na pojednávaní uviedol, že istinu vo výške 84,89 eur uhradil navrhovateľovi 14.4.2014 a požadovaný úrok z omeškania a trovy konania uhradí tiež navrhovateľovi, súhlasil s čiastočným späťvzatím návrhu a so zastavením konania v časti zaplatenia istiny 84,89 eur.

Podľa § 796 ods.1 OZ ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poisťovné, a to za dohodnuté poisťovné obdobie (bežné poisťovné); možno tiež dohodnúť, že poisťovné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poisťovné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak nebolo dohodnuté inak, je poisťovné splatné prvého dňa poisťovného obdobia a jednorázové poisťovné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za prvé poisťovné obdobie alebo jednorázové poisťovné nebolo zaplatené do troch mesiacov od dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pre doručenie tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a po vyhodnotení vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca sa v poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.4.2011 zaviazal platiť ročné poistné vo výške 144,39 eur, ktoré včas nezaplatil, t.j. v lehote splatnosti, preto poisťná zmluva zanikla ku dňu 13.2.2012. Dlžná suma vo výške 84,89 eur predstavuje neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 13.7.2011 do zániku poisťnej zmluvy, t.j. do 13.2.2012. Vzhľadom na to, že odporca po podaní návrhu dňa 16.4.2014 uhradil istinu vo výške 84,89 eur, navrhovateľ vzal návrh v tejto časti späť pred začatím prvého pojednávania, súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p..

Poisťná zmluva zanikla dňa 13.2.2012, keďže poistné nebolo uhradené riadne a včas.

Podľa § 517 OZ ods.1 a 2 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S prihliadnutím na to, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením poistného, súd ho zaviazal na zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy, t.j. od 14.2.2012 do 15.4.2014 vo výške 16,58 eur v zmysle § 3 ustanovenia nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku prvému dňu omeškania bola 1 %, zvýšená o 8 percentuálnych bodov je zákonná úroková sadzba 9 %, ktorú vyčíslil navrhovateľ za obdobie od 14.2.2012 do 15.4.2014 vo výške 16,58 eur. Túto sumu zaviazal súd uhradiť odporcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca a podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednávanom prípade zastavenie konania v časti zaplatenia istiny 84,89 eur zavinil odporca, keďže túto sumu uhradil navrhovateľovi po podaní návrhu, teda je možné konštatovať, že v tejto časti by bol navrhovateľ úspešný a v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9 % od 14.2.2012 do 15.4.2014, t.j. vo výške 16,58 eur bol navrhovateľ úspešný. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 16,50 eur predstavujúcich zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.