

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206249  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615206249.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o maloletého G. B., O. XX.XX.XXXX, V. H.. G.. F. XX, XXX XX G., dieťa rodičov otca C.. K. B., O. XX.XX.XXXX, V. XXX XX G., E. C. XXXX/XX, štátne občianstvo SR zast. JUDr. Jánom Marčokom, advokátom so sídlom 984 01 Lučenec, M. Gorkého 21 a matky P..R. F., O. XX.XX.XXXX, H.. G.. F. XX, XXX XX G., štátne občianstvo SR zast. JUDr. Miriam Bitalovou, Advokátska kancelária Bitalová & Demeterová s.r.o. adresa kancelárie: Hviezdoslavova 8, 879 01 Rimavská Sobota, IČO: 47244798, dieťa zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. v konaní úprave výkonu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Lučenec zo 17.12.2014 číslo konania 7P/54/2014-150 v časti o styku otca s maloletým G. B. tak, že v čase letných prázdnin je otec C.. K.Á. B. oprávnený sa sýkať s maloletým G. B. od 11.07. do 20.07., od 01.08. do 10.08. a od 21.08. do 31.08. s tým, že dieťa rodič prevezme vždy o 09.00 hod. pred bytom druhého rodiča u ktorého sa dieťa nachádza.

Obaja rodičia sú povinní rešpektovať túto úpravu styku otca počas letných prázdnin s dieťaťom, matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť, otcovi odovzdať a otec je povinný po ukončení styku dieťa matke vrátiť na určenom mieste a v určenom čase.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Otec maloletého G. B. O. XX.XX.XXXX C.. K. B. písomným podaním z 29.04.2015 sa domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. B. tak, že by dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu konania po výsluchu dieťaťa obaja rodičia dospeli k záveru, že je dôvodné zmeniť rozsah úpravy styku otca s dieťaťom tak, ako žiadal samotný maloletý G. B. t.j. ponechať doterajšiu úpravu styku otca s dieťaťom v doterajšom rozsahu s tým, že počas letných prázdnin by starostlivosť o dieťa zabezpečovali obaja rodičia striedavo vždy po dobu 10 dní.

Súd vypočul účastníkov konania, zástupkyňu kolízneho opatrovníka, vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu návrhu na začatie konania, oznámenia o udelení opatrenia, správy LEH s.r.o. ambulancie klinickej psychológie Lučenec, správy Základnej školy s materskou školou, O. M. XX/ X G. ,obsahom spisov Okresného súdu Lučenec sp.z.n17P/58/2013, 7P/54/2014 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 10.04.2014 číslo konania 17P/58/2013-84 bola schválená dohoda rodičov o úprave styku otca s U.U. G. B., O. XX.XX.XXXX tak, že sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec zo 17.12.2012 číslo konania 8P/147/2011-303 čo do výroku o výchove tak, že otec počas školského roka je oprávnený stýkať sa s maloletým G. B. každý páry víkend v roku od piatku 15.00 hod., do nedele do 17.00 hod. a každý utorok a vo štvrtok v týždni od 15.00 hod 18.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.04.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo 17.12.2014 č.k.7P/54/2014-150 ktorý nadobudol právoplatnosť 05.01.2015 sa zmenil rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 10.04.2014 číslo konania 17P/58/2013-84 vo výroku o výchove dieťaťa tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. G. B. v dobe od 01.09. do 30.06. každého roka, každý páry týždeň od štvrtku od 15.00 hod., do pondelku do 08.00 hod., každý utorok v týždni od 15.00 hod., do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v roku vo štvrtok od 15.00 hod., do piatku 08.00 hod. Počas letných prázdnin od 15.07. do 31.07. a od 15.08. do 31.08. toho istého roku.

Podľa § 26 zákona číslo 36/205 Z.z. Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 odsek 1 citovaného zákona, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Maloletý G. B. žiadal, aby bola zachovaná doterajšia úprava styku s otcom a aby došlo k zmene rozhodnutia o jeho styku s otcom počas letných prázdnin, nakoľko obdobie 14 dní pokiaľ je v starostlivosti jedného z rodičov a nemôže sa stýkať s druhým rodičom sa mu zdalo prídlhé. Žiadal, aby jeho styk s otcom počas letných prázdnin bol upravený tak, že vždy 10 dní by bol v starostlivosti otca a 10 dní v starostlivosti matky.

Obaja rodičia sa vedeli dohodnúť na tejto úprave styku otca s dieťaťom s tým, že dieťa ostáva v osobnej starostlivosti matky a počas školského roka sa nemení rozsah styku otca s dieťaťom.

Aj kolízny opatrovník vyjadril názor, že je možné prihliadať a vychádzať z vyhlásenia dieťaťa a zo zhodného stanoviska oboch rodičov.

Za týchto okolností vznikli zákonné podmienky na schválenie rodičovskej dohody rodičov maloletého G. B., O. XX.XX.XXXX o úprave styku otca s dieťaťom počas letných prázdnin tak, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku. V ostatnej časti ostáva rozsudok Okresného súdu Lučenec zo 17.12.2014 číslo konania 7P/56/2014 -150 nezmenený.

Je však potrebné poukázať na to, že o úprave styku otca s dieťaťom rozhodoval Okresný súd Lučenec rozsudkom zo 17.12.2012 číslo konania 8P/147/2011 -303, ďalej rozsudkom z 10.04.2014 číslo konania 17P/58/2013-84 , rozsudkom zo 17.12.2014 číslo konania 7P/54/2014-150 a návrh na začatie konania v prejednávanej veci bol podaný na súde už 29.04.2015.

Vzhľadom k tomu, že dieťa bolo v súdnom konaní opakovane vypočúvané, pre psychiku dieťaťa, jeho citový život to môže mať negatívne následky. Dieťa sa dostáva do situácie, keď je nútené zaujímať vyhranené postoje voči jednému alebo druhému rodičovi, kriticky hodnotiť svoj vzťah k rodičom a je nútené mimo rodinného prostredia sa k týmto otázkam vyjadrovať. Dieťa chápe, že do tejto pre neho nepríjemnej situácie ho dostávajú jeho vlastní rodičia svojou neschopnosťou racionálne a citlivo reagovať na potreby dieťaťa.

Súd nemal pochybnosti o tom, že v dobe od 05.01.2015 t.j. právoplatnosti predošlého rozsudku vo veci úpravy styku otca s dieťaťom do 29.04.2015, keď bol podaný ďalší návrh na úpravu styku otca s dieťaťom nemohlo dôjsť k takým prevratným zmenám vo vzťahoch dieťaťa k oboj rodičom, aby prichádzala do úvahy zmena úpravy styku otca s dieťaťom.

Súd nezamietol návrh na opätovnú zmenu úpravy styku otca s dieťaťom podľa návrhu z 29.04.2015 z dôvodu, že samo dieťa sa domáhalo zmeny úpravy svojho styku s otcom, avšak iným spôsobom ako vyplýva z návrhu na začatie konania.

Samotné kritické správy zadovážené v tomto konaní svedčiace o správaní sa maloletého G. B. mohli oboj rodičov presvedčiť o tom, že citlivý a empatický prístup k výchove dieťaťa nie je možné nahradiť súdnymi spormi o výkone rodičovských práv a povinností.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 146 odsek 1 písm. a O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.