

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206375
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115206375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, Praha, Česká republika, IČO: 015 96 039, zastúpeného JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti odporcovi L. I. H., W. XX. XX. XXXX, Š. I. L., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou M. Š., L. M. I. L. F. F., o zaplatenie 159,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v bode 4. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“, je neprijateľnou podmienkou.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 111,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,33 Eur od 26. 06. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,24 Eur od 26. 07. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 55,81 Eur od 26. 08. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26. 09. 2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,60 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 23,99 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 159,68 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07. 05. 2012, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07. 05. 2012, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 s príslušnou časťou prílohy č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 07. 2014,

písomným vyjadrením navrhovateľa, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09. 06. 2014 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca navrhovateľa oznámil listom zo dňa 01. 07. 2014 postúpenie pohľadávky odporcovi.

Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom dňa 07. 05. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorí Dodatok uzavretý medzi zmluvnými stranami dňa 07. 05. 2012. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporcovi program služieb uvedený v Zmluve, resp. v jej dodatkoch a záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti podľa Zmluvy, všeobecných podmienok a cenníka. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo faktúrach: č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 09. 2012 znejúcej na sumu 3,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 08. 2013 znejúcej na sumu 47,80 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 08. 2012 znejúcej na sumu 55,81 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 07. 2012 znejúcej na sumu 20,24 Eur a č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25. 06. 2012 znejúcej na sumu 32,33 Eur. Odporca pohľadávky v sume 159,68 Eur neuhradil riadne a včas, a teda navrhovateľovi vznikol nárok aj na úroky z omeškania vyplývajúce z predpisov občianskeho práva.

Odporca sa v mieste, kde má nahlásený trvalý pobyt, ani na inom súde známom mieste nezdržiava. Súdu sa ani po vykonaných šetreniach adresu bydliska odporcu nepodarilo zistiť, preto mu v zmysle ustanovenia § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 159,68 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP). Keďže ide o drobný spor, súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP nemal povinnosť nariadiť pojednávanie na prejednanie veci samej a to bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas navrhovateľa s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili dňa 07. 05. 2012 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky a Cenník. Na základe uvedenej zmluvy právneho predchodcu navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť telekomunikačné služby odporcovi tak, ako si ich tento zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa.

Zmluvné strany dňa 07. 05. 2012 uzatvorili Dodatok k zmluve, v ktorom si dohodli dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. V bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute v znení: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“ Podľa tabuľky č. 1 Dodatku je zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur. V zmysle bodu 1. písm. b) Dodatku je Účastník povinný riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje

povinnosti v súlade so Zmluvou, týmto Dodatkom, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom a zaplatiť Podniku administratívny poplatok 3,98 Eur.

Odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 05. 2012 do 07. 06. 2012, s dátumom splatnosti 25. 06. 2012 vo výške 32,33 Eur;

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 06. 2012 do 07. 07. 2012, s dátumom splatnosti 25. 07. 2012 vo výške 20,24 Eur;

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 07. 2012 do 07. 08. 2012, s dátumom splatnosti 25. 08. 2012 vo výške 55,81 Eur;

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 08. 2012 do 07. 09. 2012, s dátumom splatnosti 25. 09. 2012 vo výške 3,50 Eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 a oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že predmetná pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa.

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluva, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Pri uzatváraní a plnení uvedenej zmluvy mal právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporca, označený v uvedenej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mal postavenie spotrebiteľa, keďže nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedenej zmluvy ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ).

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca neuhradil na základe faktúr za obdobie od 08. 05. 2012 do 07. 09. 2012 cenu telekomunikačných služieb v sume 111,88 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 111,88 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne v časti navrhovateľom uplatnenej sumy 47,80 Eur. Uvedená suma bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25. 08. 2013.

Súd dospel k záveru, že vyššie citované dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k Zmluve je absolútne neplatné, pretože na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností spotrebiteľa, ale je nutné aj následné vypojenie SIM karty zo strany dodávateľa. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom právneho predchodcu navrhovateľa). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t. j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné vypojenie SIM karty. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ. (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Navyše, sporné dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné aj z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri uzatváraní zmluvných dojednávani ako je zmluvná pokuta, predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, resp. dodatkom k zmluve. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, vyberal si len balík služieb, dobu viazanosti a telekomunikačné zariadenie. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/373/2013 zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Súdy Slovenskej republiky už niekoľkokrát vyhlásili zmluvné dojednania o zmluvných pokutách rovnakého významu, nachádzajúce sa v spotrebiteľských zmluvách (a dodatkoch k zmluvám) uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa, za neprijateľné zmluvné podmienky. Právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ sú povinní bez ďalšieho zdržať sa ich opakovaného používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly (§ 53a OZ).

Súd podľa § 153 ods. 3 a 4 OSP aj bez návrhu vyslovil, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľné a uviedol vo výroku tohto rozhodnutia znenie tejto zmluvnej podmienky. Súd je povinný na neplatnosť zmluvnej podmienky prihladať a nepriznať na základe nej požadované plnenie. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, t. j. v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania a to až do zaplatenia týchto súm, keďže omeškanie odporcu stále trvá. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a 16,60 Eur, dvakrát režijný paušál za dva úkony vykonané v roku 2015 a 8,39 Eur a 20% DPH. Súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v súlade s § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorého čistý procesný úspech v konaní predstavoval 40 % (t. j. úspech navrhovateľa 70 % mínus úspech odporcu 30 %), priznal náhradu trov konania spolu v sume 30,59 Eur, predstavujúcu 40 % z uplatnených a účelne vynaložených

trov (t. j. 6,60 Eur za zaplatený súdny poplatok plus 23,99 Eur trovy právneho zastúpenia), ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).