

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215201857
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215201857.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, ul. Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného spoločnosťou PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti odporkyni M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. J. XX, XXX XX J., o zaplatenie 407,33 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 158,38 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,74 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 145,64 Eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na okresný súd dňa 25.03.2015 domáhal, aby odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 407,33 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % p. a. zo sumy 12,74 eur od 26. 3. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 145,64 eur od 26. 4. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 248, 95 eur od 26. 2. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 24 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 91,03 eur. Právny nárok si navrhovateľ uplatnil titulom neuhradených služieb a z titulu zmluvnej pokuty. V dôvodoch návrhu poukázal na to, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 43 zákona č. 610/2003 Zb. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy v znení Dodatku k zmluve z 09.02.2012 bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb prostredníctvom programu Relax 100 a poskytnutie zľavy za využívané služby a mobilného telefónu Samsung Galaxy Y S530. Medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá lehota zmluvnej viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi dohodnuté plnenie riadne a včas. Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil, neuhradil mu vystavené faktúry riadne a včas v dôsledku čoho mu bol program služieb deaktivovaný a právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok na zaplatenie poskytnutých služieb a zmluvnej pokuty v dojednanej výške. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7202712824 znejúcu na sumu 12,74 Eur, splatnú dňa 25.03.2012, faktúru číslo 7203619600 na sumu 145,64 eur, splatnú dňa 25.04.2012 a faktúru číslo 7301217801 na sumu 248, 95 eur, splatnú dňa 25. 2. 2013.

Návrh na začatie konania doručil súd odporčkyni dňa 05. 06. 2015 a vyzval ju, aby sa k návrhu v lehote do 10 dní písomne vyjadrila a zároveň aby predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporčkynia sa k veci písomne nevyjadrila.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pripojení z 09.02.2012 v znení Dodatku k Zmluve o pripojení z 09.02.2012, faktúrou č. 7202712824 znejúcu na sumu 12,74 Eur, splatnú dňa 25.03.2012, faktúrou číslo 7203619600 na sumu 145,64 eur, splatnú dňa 25.04.2012 a faktúrou číslo 7301217801 na sumu 248,95 eur, splatnú dňa 25. 2. 2013, Oznámením o postúpení pohľadávky z 4.12.2013,

Zo Zmluvy z 9.12.2012 a Dodatku k Zmluve 9.12.2012 vyplýva, že bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a odporcom vrátane Dodatku, ktorého obsahom bola dohoda o využívaní služieb prostredníctvom dohodnutého programu služieb Relax 100. Zmluvné strany sa taktiež dohodli na odpredaji mobilného telefónu Samsung Galaxy Y S5360 za kúpnu cenu 1,-- Eur, s dohodnutou dobou zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a súčasne si dohodli aj zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške 248,95 Eur.

Z faktúry č. 7202712824 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporčkyni čiastku 12,74 Eur titulom neuhradených mesačných poplatkov za poskytnuté služby.

Z faktúry č. 7203619600 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporčkovi čiastku 145,64 Eur titulom neuhradených mesačných poplatkov a iných poplatkov a služieb.

Z faktúry č. 7301217801 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporčkyni čiastku 248,95 Eur titulom zmluvnej pokuty.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávku uplatňovanú v predmetnom súdnom konaní voči odporčkovi na spoločnosť Quantum Credit a.s. so sídlom v Bratislave na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázaný tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku k Zmluve z 9.2.2012. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, zľavy za využívané služby a na mobilnom telefóne prostredníctvom zvoleného programu služieb Relax 100. Na tomto zmluvnom základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporčkovi možnosť využívať elektronické komunikačné služby, poskytol mu SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 911350229 a odpredal mu mobilný telefón značky Samsung Galaxy Y S5360 za minimálnu kúpnu cenu 1,-- Eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení z 09.02.2012 podľa bodu 1. písm. b) zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa súhrnného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, Osobitnými podmienkami a Cenníkom. V bode 2. Dodatku k Zmluve sa

odporca zaviazal, že odo dňa účinnosti Dodatku do uplynutia doby viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopusť takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu. V prípade porušenia záväzku podľa bodu 1 písm. b), bodu 2, bodu 3 Dodatku k zmluve sa odporca zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ doložil do spisu Oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého je zrejmé, že pohľadávka, ktorú si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi v predmetnom konaní bola predmetom postúpenia, čo súdu je známe z jeho rozhodovacej činnosti aj v iných veciach (napr. sp. zn. 11C 1/2014). Z tohto dôvodu súd nemal pochybnosti o aktívnej legitímácii navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní (§ 524 ods. 1 a § 526 ods. 1 OZ). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 158,38 Eur (12,74Eur+145,64 Eur) za poskytnuté mobilné hlasové služby prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu vrátane úrokov z omeškania, ako sankcie za nezaplata uvedenej čiastky v lehote splatnosti, nárok v tomto rozsahu súd považoval za opodstatnený a preukázaný predloženými listinnými dôkazmi. Zmluvou v znení Dodatku z 9.2.2015 a priloženými faktúrami bolo nesporne preukázané, že medzi právnom predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyňi služby elektronickej komunikácie. Plnenie poskytnuté navrhovateľom bolo riadne vyúčtované a doložené faktúrami splatnými 25.3.2012, 25.4.2012, ktoré odporkyňa v lehote splatnosti nezaplatila. Súd ju preto zaviazal na zaplata čiastky 158,38 Eur, ktorá zodpovedá cene vyúčtovaných a poskytnutých služieb. Súd návrhu v tomto rozsahu vyhovel aj v rozsahu príslušenstva pozostávajúceho zo zákonných úrokov z omeškania. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a právnom predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenia Vlády SR č. 87/1995

Z.z.). Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,74 Eur, s ktorou bola odporkyňa v omeškani od 26.03.2012, 9% ročne zo sumy 145,64 Eur od 26.04.2012 až do zaplatenia.

Súd návrh zamietol v časti 248,95 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia. Nárok uplatňovaný titulom neuhradenej zmluvnej pokuty je nedôvodný. Súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikal protiprávny stav. Priznanie plnenia súdom z neprijateľnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Súd považoval za preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo 06. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012, sp. zn. 16Co 32/2012, ako aj rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/8/2014-20 z 30.01.2015 a mnohými ďalšími rozhodnutiami všeobecných súdov bola rovnaká zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ v predmetnej veci opiera svoj nárok v rozsahu zmluvnej pokuty vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol, vrátane úrokov z omeškania zo žalovanej sumy.

Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4 Dodatku k zmluve z 9.2.2012 vyvoláva nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Odporca sa ako spotrebiteľ prostredníctvom Dodatku k Zmluve z 9.2.2012 zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti vo výške 248,95 Eur za porušenie povinnosti zo strany odporcu, ktoré sú uvedené v bodu 1 písm. b), bodu 2, bodu 3 Dodatku k zmluve. Zmluvná pokuta však bola dohodnutá len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Nebola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti aj v prípade, ak by zmluvnú povinnosť porušil, hoci v posledný deň doby viazanosti. Zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je skryté v miniaturizovanom texte v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení z 9.2.2012 a povinnosť spotrebiteľa, na ktorú sa viaže zmluvná pokuta žiadnym spôsobom nie je zvýraznená. Podľa § 544 ods. 1 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená aj výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ktorý musí byť vyjadrený jednoznačne. Spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností Dodatku k Zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý a neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Zo znenia bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení je zrejmé, že porušenie povinnosti zo strany účastníka predstavuje neurčitú zmluvnú formuláciu, ktorá Zmluvu v tejto časti robí neplatnou. Zmluvnou pokutou podľa zmluvného dojednania, ktoré je vyjadrené v bode 4 Dodatku k zmluve mohlo byť sankcionované každé porušenie zmluvy. Zmluvná pokuta bola dohodnutá neurčito a všeobecne bez ohľadu na konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti.

Absolútna neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení je daná aj tým, že vznik nároku na zmluvnú pokutu sa viaže nielen na porušenie zmluvných povinností, ale je podmienený aj ďalšou právnou skutočnosťou. Touto je úkon navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu spočívajúci vo vypojení SIM karty. Zmluvnú pokutu vždy možno dohodnúť len ako nepodmienenú, pretože nemožno kumulovať dva predpoklady podmieňujúce jej vznik. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení odporuje ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ. Navrhovateľovi poskytuje silnejšie zmluvné postavenie a vytvára kontraktálnu nerovnosť zmluvných strán. Z týchto dôvodov súd tiež považoval dohodu o zmluvnej pokute v bode 4. Dodatku k Zmluve o pripojení za absolútne neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ, § 37 ods. 1 OZ).

Na uvedenom základe potom návrh v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur vrátane 8,75 % ročného úroku z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O. s. p. tak, že v spore prevažne úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože si nárok na náhradu neuplatnila a zo spisu jej ani žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).