

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/793/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1102899600  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1102899600.6

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K.. E.. Y. U., F. R..E.. V. XXXX/XX, XXX XX A. proti odporkyni: Q. U., F. Ž. XX, XXX XX F., zastúpená JUDr. Janou Fridrichovou, advokátkou, so sídlom Jakubovo nám. č. 9, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 2.522,19 Eur (75.983,60 Sk) s príslušenstvom ohľadom trov konania na odvolanie navrhovateľa a odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 04.09.2014, č.k. 17C/53/2002-407 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 04.09.2014, č.k. 17C/53/2002-407 m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni trovy prvostupňového konania a trovy odvolacieho konania a to tak, že sumu 112,82 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za odvolanie je povinný zaplatiť k rukám odporkyne, a trovy právneho zastúpenia, celkom vo výške 1.507,35 Eur, z čoho trovy právneho zastúpenia vo výške 190,78 Eur je p o v i n n ý zaplatiť k rukám odporkyne a trovy právneho zastúpenia v sume 1.316,57 Eur na účet JUDr. Jany Fridrichovej, vedený vo U.F. E..L.., F. Č.. Ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyni trovy prvostupňového konania vo výške 112,82 Eur z titulu súdneho poplatku za odvolanie a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.192,37 Eur, z čoho trovy právneho zastúpenia v sume 190,78 Eur k rukám odporkyne a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.001,59 Eur na účet JUDr. Jany Fridrichovej. Zároveň navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporkyni trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 119,20 Eur na účet JUDr. Jany Fridrichovej.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že predmetom návrhu vo veci samej bol nárok navrhovateľa voči odporkyni na zaplatenie 75.986,60 Sk (2.522,19 Eur) spolu s úrokom z omeškania, ako aj náhrady trov konania titulom fakturovanej ceny za 70 %-nú mieru rozpracovanosti architektonicko-stavebnej časti projektovej dokumentácie rekonštrukcie rodinného domu odporkyne na Ž. XX U. F..

Zároveň súd prvého stupňa poukázal na jednotlivé rozhodnutia súdu prvého stupňa a následne rozhodnutia odvolacieho súdu, pričom rozsudkom 17C/53/2002-341, zo dňa 21.10.2013 Okresný súd Bratislava I uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 320,- eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 04.07.1997 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd prvého stupňa žalobu zamietol a o trovách konania nerozhodol s tým, že o nich rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

Voči predmetnému rozsudku podal navrhovateľ dňa 11.12.2013 odvolanie, ktoré smerovalo voči zamietajúcej časti rozsudku.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6Co/130/2014-365, zo dňa 05. mája 2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil a uviedol, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa po právoplatnosti rozsudku.

O trovách prvostupňového konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ v petite svojho návrhu na začatie konania žiadal odporkyni uložiť povinnosť zaplatiť mu 75.986,60 Sk (2.522,19 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 22 % od 27.05.1997 do zaplatenia a náhrady trov konania. V konaní bol však navrhovateľ úspešný len v sume 320,- Eur istiny, čo je v percentuálnom vyjadrení 12,68 %. Odporkyňa mala potom úspech v konaní v rozsahu 87,32 %. Súd teda posúdil pomer úspechu a neúspechu v konaní a dospel k záveru, že odporkyňa má nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vo výške 74,64 % celkových trov konania.

Celková výška trov prvostupňového konania odporkyne predstavuje sumu 2.604,47 Eur a pozostáva z náhrady zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 151,16 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2.453,31 Eur vyčíslených v zmysle ustanovení Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení aktuálnom ku dňu vykonania konkrétneho úkonu právnej služby.

Súd prvého stupňa odporkyni priznal náhradu trov konania za tieto úkony právnej služby:

- 1.) dňa 19.08.2008 - účasť na pojednávaní ..... 101,25 Eur + 20% DPH + režijný paušál: 6,30 Eur = 127,80 Eur,
- 2.) odvolanie odporkyne zo dňa 26.06.2008 ..... 101,25 Eur + 20% DPH + režijný paušál: 6,30 Eur = 127,80 Eur,
- 3.) dňa 22.04.2009 prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom... 101,25 Eur + 20% DPH+ režijný paušál: 6,95 Eur = 128,45 Eur,
- 4.) pojednávanie na KS v BA dňa 11.06.2009..... 101,25 Eur+ režijný paušál: 6,95 Eur + 20% DPH = 129,84 Eur,
- 5.) pojednávanie na KS v BA dňa 15.10.2009 .....101,25 Eur + režijný paušál: 6,95 Eur + 20% DPH= 129,84 Eur,
- 6.) pojednávanie na OS BA I dňa 14.03.2011..... 101,25 Eur + režijný paušál: 7,41 Eur + 20% =130,39 Eur,
- 7.) pojednávanie na OS BA I dňa 09.05.2011..... 101,25 Eur + režijný paušál: 7,41 Eur 20% DPH:= 130,39 Eur,
- 8.) stanovisko zo dňa 09.05.2011..... 101,25 Eur + režijný paušál 7,41 Eur + 20% DPH: 130,39 Eur,
- 9.) pojednávanie na OS BA I dňa 21.05.2012..... 25,31 Eur (1/4 úkonu) + režijný paušál: 7,63 Eur + 20% DPH = 39,53 Eur,
- 10.) pojednávanie na OS BA I dňa 21.06.2012..... 101,25 Eur + režijný paušál: 7,63 Eur: 20% DPH =130,66 Eur,
- 11.) pojednávanie na OS BA I dňa 20.09.2012..... 101,25 Eur + režijný paušál: 7,63 plus 20% DPH, - EUR = 130,66 Eur,

12.)vyjadrenie k znaleckému posudku dňa 06.05.2013..... 101,25 Eur + režijný paušál: 7,81 Eur 20% DPH = 130,87 Eur,

13.) pojednávanie na OS BA I dňa 21.10.2013..... 101,25 Eur + režijný paušál: 7,81 Eur 20% DPH = 130,87 Eur,\_\_\_\_\_

Trovy právneho zastúpenia spolu: 1.597,49 Eur

Súd odporkyni priznal DPH z režijných paušálov od 01.06.2009, nakoľko až od 01.06.2009 sa podľa vyhl. 655/2004 Z.z. priznáva DPH aj z náhrad a režijných paušálov.

Súd odporkyni nepriznal náhradu za osem úkonov právnej služby - nahliadnutie do spisu v apríli 2009, stanovisko zo dňa 17.05.2010, pojednávanie na OS BA I, dňa 28.01.2011, nahliadnutie do spisu v apríli 2011, stanovisko zo dňa 07.09.2011, stanovisko zo dňa 11.10.2012, porada s klientom zo dňa 03.05.2013 (rekapitulácia spisu a vyhodnotenie postupu), stanovisko zo dňa 02.08.2013.

Pri určení náhrady trov konania súd prvého stupňa musí vychádzať zo zásady účelnosti a priznať náhradu tých nákladov, ktoré boli nutné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

V prípade úkonu - nahliadnutie do spisu v apríli 2009 a nahliadnutie do spisu v apríli 2011 - nepreukázaný účel tohto nahliadnutia.

Úkon - pojednávanie na OS BA I, dňa 28.01.2011 súd neuznal, nakoľko zo zápisnice z pojednávania vyplynulo, že právna zástupkyňa sa na pojednávaní nezúčastnila.

Porada s klientom zo dňa 03.05.2013 - zástupkyňa odporkyne nekonkretizovala, čo bolo dôvodom tejto porady s odporkyňou.

Úkony - písomné podania na súd - stanovisko odporkyne zo dňa 17.05.2010, 07.09.2011, 11.10.2012, stanovisko zo dňa 02.08.2013 súd nepriznal, nakoľko šlo o vyjadrenia právnej zástupkyne odporkyne, bez toho, aby bola vyzvaná súdom k podaniu vyjadrenia a právna zástupkyňa odporkyne v nich opakovane vyjadrovala ich postoj ku konaniu. Takéto úkony právnej služby neboli vynaložené účelne. Vo veci sa plynulo konalo a odporkyňa sa tak mohla vyjadrovať aj o už uskutočnených pojednávaniach a o všetkých veciach, ktoré považoval za potrebné na vytýčených pojednávaniach.

Aj s poukazom na uvedené, mal súd prvého stupňa za to, že trovy vzniknuté v súvislosti s týmito úkonmi boli neúčelne vynaložené.

Celková priznaná náhrada trov právneho zastúpenia odporkyne v prvostupňovom konaní predstavovala teda sumu 1.597,49 Eur. Keďže však súd priznal odporkyni náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa vyššie uvedeného odôvodnenia vznikol odporkyni nárok na náhradu 74,64 % celkových trov konania. Teda súd priznal náhradu trov konania tak, že náhradu za zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 74,64 % z 151,16 Eur, t.j. 112,82 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v konaní na prvom stupni priznal vo výške 74,64 % z 1.597,49 Eur, t.j. 1.192,37 Eur, z čoho trovy právneho zastúpenia v sume 190,78 Eur k rukám odporkyne za dva úkony právnej služby, vykonané jej predchádzajúcim právnym zástupcom a za ostatné úkony na účet súčasnej právnej zástupkyne.

Pokiaľ sa týka náhrady trov odvolacieho konania, v odvolacom konaní bola plne úspešná odporkyňa, nakoľko odvolací súd nevyhovel odvolaniu navrhovateľa v uplatnenej časti 2.202,19 Eur a rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil v celom rozsahu. Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyni teda vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odporkyňa si vyčíslila trovy odvolacieho konania podaním doručeným súdu dňa 03.01.2014 tak, že celkovú výšku trov právneho zastúpenia odvolacieho konania tvorila suma 262,29 Eur.

Súd odporkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 119,20 Eur, nakoľko predmetom odvolacieho konania bola už len istina vo výške 2.202,19 Eur.

Súd priznal odporkyni náhradu za úkon:

1.) Stanovisko odporkyne zo dňa 03.01.2014 - vyjadrenie k odvolaniu (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z.): 91,29 Eur + RP 8,04 Eur + 20% DPH = 119,20 Eur,

Náhradu trov za úkon právnej služby - porada s klientkou zo dňa 02.01.2014 (informovanie odporkyne o odvolaní, kompletizovanie o všetkých dostupných dokladov v predmetnom konaní) súd odporkyňu nepriznal. Pri určení náhrady trov konania súd musí vychádzať zo zásady účelnosti a priznať náhradu tých nákladov, ktoré boli nutné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. V tomto prípade súd považoval za tento úkon za neúčelný. Vzhľadom na to, súd náhradu za tento neúčelný úkon navrhovateľovi nepriznal. Celková výška priznanej náhrady trov odvolacieho konania, ktorú je povinný navrhovateľ zaplatiť odporkyňu je 119,20 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že až na rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý správne rozhodol rozsudkom pod č.k. 17C/53/2002-194, zo dňa 19.05.2008, ostatné rozhodnutia súdov boli porušením jeho práv a preto podal proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie, v ktorom sa chce dovolať skutočnej pravdy, keď súd nevezal v úvahu jeho návrh na predvolanie svedka a preto pre posúdenie úspešnosti v konaniach je predčasné rozhodovať.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie i odporkyňa, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, aby bola odporkyňu priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu 2.252,57 Eur. Mala za to, že súd prvého stupňa v rozpore s platným právom jej nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za niektoré úkony, čím došlo k hrubému zásahu do jej práv a právom chránených záujmov. Žiadala, aby súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za odvolanie z 26.06.2008 vo výške 112,82 Eur a na účet JUDr. Jany Fridrichovej trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 2.139,75 Eur s 20 % DPH a paušálnymi náhradami, tak ako vyplývajú z vyúčtovania z 23.10.2013 a za úkon podľa vyúčtovania z 02.01.2014.

Mala za to, že súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď jej nepriznal

- nahliadnutie do spisu v apríli 2009 (jeden právny úkon vo výške 101,25 Eur), keď nahliadnutie do spisu uskutočnila nová (v poradí druhá) advokátka odporkyne, a to v apríli 2009 a to v dvanástom roku neefektívneho súdneho procesu;

- 4 x paušálnu náhradu vo výške 6,95 Eur, keď odporkyňa poukázala na jej námietku, čo do počtu vykonaných úkonov podľa jej poznámky č. 2;

- stanovisko zo dňa 17.05.2010, ako jeden právny úkon po 101,25 Eur, pričom poukázala, že odôvodnenie neakceptovať stanovisko odporkyne zo 17.05.2010 je nepreskúmateľné i vzhľadom na proces vedený na súde prvého stupňa, keď odvolací súd musel opakovane rušiť prvostupňové rozhodnutia a usmerňovať ho záväzným právnym názorom;

- 1 x paušálnu náhradu 7,21 Eur. Tento nárok vyplýva v súvislosti s počtom vykonaných úkonov a týka sa poznámky č. 4;

- nahliadnutie do spisu v apríli 2011 a to jeden právny úkon vo výške 101,25 Eur. K tomuto nároku odporkyňa uviedla, že súdny spis putoval od sudcu k sudcovi, pričom proces nemal žiadne čitateľné smerovanie. Navyše dopyty účastníka konania, či už telefonicky alebo e-mailom zostávajú bez odozvy, nahliadnutie do spisu bolo vykonané z dôvodu, lebo odporkyňa hľadala vyjadrenie Pamiatkového úradu a dôkaz o odovzdaní projektovej dokumentácie zo strany navrhovateľa, ktoré však v spise nenašli a priesťahy v procese pokračovali;

- stanovisko zo 07.09.2011, jeden právny úkon vo výške 101,25 Eur, pričom dôvod neakceptovať stanovisko odporkyne je tiež zo strany súdu nepreskúmateľný. Odporkyňa práve týmto podaním protestovala voči odňatiu možnosti, aby pred súdom konala. Informatívny výsluch bol bez ďalšej diskusie nonsens - ba dokonca išlo o nedovolenú činnosť verejnej moci;

- 6 x paušálnu náhradu 7,41 Eur, tento nárok sa viaže, čo do počtu vykonaných úkonov k obsahu poznámky č. 6 a 7;

- stanovisko z 11.10.2012, ako jeden právny úkon po 101,25 Eur. V tomto stanovisku odporkyňa hovorila k veci a stanovisko neobsahovalo opakované myšlienky, pričom účastník konania nie je „vojak stojaci v pozore“, ktorý rozpráva len vtedy, keď ho súd vyzve, ale je v pozícii dominus litis vo vzťahu k svojmu postaveniu. Účastník prednáša tvrdenia a predkladá dôkazy podľa svojej úvahy. Dôsledné hájenie práv účastníka bolo garanciou toho, aby odporkyňa sa domohla spravodlivosti;

- 4 x paušálnu náhradu 7,63 Eur, ktorá položka sa viaže, čo do počtov vykonaných úkonov k obsahu poznámky č. 9;

- porada s klientom zo dňa 03.05.2013, pričom jeden právny úkon je po 67,50 Eur za 2/3 úkonu. Pokiaľ sa týka tohto nároku súd paradoxne negoval poradu advokátky s odporkyňou z 03.05.2013, pričom záznam sa nachádza v súdnom spise. Predmetom tejto porady bolo spoločné štúdium znaleckého posudku K.. E.. U.. V. zo strany odporkyne a jej zástupkyne. Len tak bolo možné vypracovať fundované stanovisko zo 06.05.2013, ktoré súd akceptoval;
- stanovisko zo dňa 02.08.2013, jeden právny úkon po 101,25 Eur. Tento nárok podľa odporkyne si nevyžaduje žiaden komentár, jedná sa o absurdnosť v rovine práva a hrubá nezákonnosť;
- 4 x paušálna náhrada 7,81 Eur, ktorý nárok sa viaže, čo do počtu vykonaných úkonov k obsahu poznámky č. 12;
- porada s klientkou zo dňa 02.01.2014, jeden právny úkon po 101,25 Eur. Súd prvého stupňa negoval poradu advokátky s odporkyňou z 02.01.2014, pričom záznam sa nachádza v súdnom spise. Právna zástupkyňa vraj konala neúčelne, avšak právne zaujatie stanoviska k odvolaniu navrhovateľa bolo významné a bolo predpokladom pre vypracovanie kvalifikovaného stanoviska z 02.01.2014, ktoré súd akceptoval;
- 2 x paušálnu náhradu 8,04 Eur, ktorý nárok sa viaže, čo do počtu vykonaných úkonov k obsahu poznámky č. 14.

Celkom si za úkony vykonané advokátom JUDr. J. Hadrbulcom odporkyňa uplatňovala sumu vo výške 192,66 Eur (74,64 %) a za úkony vykonané advokátkou JUDr. J. Fridrichovou sumu vo výške 1,947,09 Eur (74,64 %). Spolu trovy súdneho konania predstavujú sumu 2.252,57 Eur, z toho trovy odporkyne 112,82 Eur, trovy právneho zastúpenia 2.139,75 Eur.

V tomto odvolacom konaní si odporkyňa uplatňovala trovy odvolacieho konania vo výške 119,20 Eur s 20 %-ným DPH, a to písomné podanie na súd (odvolanie z 18.09.2014) za jeden právny úkon vo výške 91,29 Eur a 1x paušálna náhrada 8,04 Eur.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), prejednal odvolanie navrhovateľa i odporkyne v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a odvolanie odporkyne je dôvodné, ale len čiastočne.

Navrhovateľ v odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 04.09.2014 uviedol, že až na rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý podľa neho správne rozhodol rozsudkom zo dňa 19.05.2008, č.k. 17C/53/2002-194, ostatné rozhodnutia súdov podľa jeho názoru boli porušením jeho práv a preto podal proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie. Mal za to, že pre posúdenie úspešnosti v konaniach je predčasné rozhodovať o trovách a preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd má za to, že v danom prípade odvolací dôvod navrhovateľa neobstojí, pretože z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že správne súd prvého stupňa poukázal v napadnutom uznesení na jednotlivé rozhodnutia súdu prvého stupňa, ale aj rozhodnutia odvolacieho súdu, pričom naposledy rozsudkom zo dňa 21.10.2013, č.k. 17C/53/2002-341 vo veci samej súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 320,- Eur spolu s úrokom z omeškania, vo zvyšku súd žalobu zamietol, pričom o trovách konania nerozhodol s tým, že o nich rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ust. § 166 sa nepoužije. Ustanovenia ods. 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 6Co/130/2014-365, zo dňa 05. mája 2014, nadobudlo právoplatnosť dňom 19.06.2014. Správne súd prvého stupňa následne pristúpil k rozhodovaniu o trovách prvostupňového odvolacieho konania osobitným uznesením v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom odvolanie navrhovateľa nesmerovalo k vyčíslenej výške trov prvostupňového a odvolacieho konania, odvolací súd viazaný dôvodmi vymedzenými v odvolaní navrhovateľa na iné pochybenie súdu prvého stupňa, ktoré by inak mohlo byť zákonným dôvodom na podanie odvolania neprihliadal, ani prihliadnuť nemohol, aj keby takého porušenie odvolacím súdom bolo zistené.

Za dôvodné považoval odvolací súd odvolacie námietky odporkyne, týkajúce sa priznania odmeny za stanovisko z 11.10.2012 (č.l. 278), keď týmto podaním odporkyňa reagovala na výzvu súdu prvého stupňa zo dňa 27.09.2012 (č.l. 277), ktorou ju súd prvého stupňa v súlade so závermi pojednávania, konaného dňa 20.09.2012 vyzval, aby oznámila, či má doplňujúce otázky na znalca. Za tento úkon preto odporkyni patrí náhrada trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., v znení účinnom v čase vykonania úkonu a to v sume 97,52 Eur (101,25 Eur + režijný paušál 7,63 Eur, spolu 108,88 Eur + 20 % DPH = 130,66 Eur, z toho 74,64 %, keď náhrada trov právneho zastúpenia len v tomto rozsahu predstavuje sumu 97,52 Eur). Za dôvodné odvolacie námietky považoval odvolací súd i odvolacie námietky odporkyne vo vzťahu k úkonu a to porada s klientom zo dňa 02.01.2014. Vykonanie porady odporkyňa preukázala predložením záznamu z nej, ktorý priložila k vyjadreniu k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 02.01.2014 (č.l. 359). Zo záznamu vyplýva, že porada trvala hodinu a 15 minút a jej predmetom okrem iného bolo informovanie odporkyne o odvolaní navrhovateľa zo dňa 13.12.2013, zaujatie stanoviska a odsúhlasenie ďalšieho postupu v predmetnom spore. Pretože po tejto porade nasledovalo vyjadrenie odporkyne zo dňa 02.01.2014 k odvolaniu navrhovateľa, odvolací súd považoval tento úkon právnej služby za účelný a preto odporkyni za neho patrí náhrada trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v sume 97,89 Eur (101,25 Eur + režijný paušál 8,04 Eur, spolu 109,29 Eur + 20 % DPH = 131,15 Eur; z toho 74,64 % predstavuje 97,89 Eur, keďže odporkyni patrí náhrada trov právneho zastúpenia len v tomto rozsahu).

Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom konania v spore. Účelnosťou je potrebné rozumieť vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa. Opodstatnená je v prípade, že vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Súd je povinný posudzovať účelnosť pri každom úkone právnej služby samostatne. Správne preto súd prvého stupňa odporkyni nepriznal náhradu za nasledovné úkony:

1.nahliadnutie do spisu v apríli 2009, keď z obsahu spisu nevyplýva, že by tento úkon bol aj skutočne vykonaný, pretože sa v spise nenachádza záznam o nahliadnutí do spisu. Ak by aj právna zástupkyňa odporkyne skutočne do spisu v apríli 2009 bola nahliadnuť, podľa odvolacieho súdu nejde o samostatný úkon právnej služby, a odporkyni nemožno za neho ani priznať náhradu trov právneho zastúpenia. Tiež, pokiaľ odporkyňa vo svojom odvolaní uvádza, že nahliadnutie do spisu uskutočnila jej nová, z obsahu vyplýva, že táto právna zástupkyňa odporkyne prevzala jej zastúpenie dňa 22.04.2009. Pokiaľ v mesiaci apríl 2009 aj nahliadla do spisu za účelom oboznámenia sa s prejednávanou vecou, odvolací súd má za to, že tento jej postup je potrebné považovať za súčasť úkonu právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, za ktorý súd prvého stupňa v napadnutom uznesení priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia.

2.stanovisko zo dňa 17.05.2010 (č.l. 222) súd prvého stupňa správne odporkyni nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby, pretože nejde o účelne vynaložené trovy. Odporkyňa, resp. jej právna zástupkyňa toto stanovisko podala bez predchádzajúcej výzvy súdu prvého stupňa a neuviedla v ňom ani žiadne nové skutočnosti, či dôkazy týkajúce sa prejednávanej veci.

3.nahliadnutie do spisu v apríli 2011. Ani o tomto nahliadnutí do spisu sa v spise nenachádza žiaden úradný záznam a ak bol tento úkon aj skutočne vykonaný, nebol účelný. Odporkyňa uvádza, že do spisu nahliadla z dôvodu, že hľadala vyjadrenie Pamiatkového úradu a dôkaz o odovzdaní projektovej dokumentácie zo strany navrhovateľa (ktoré však v spise nenašla). Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 14.03.2011 na súde prvého stupňa vyplýva, že súd odročil pojednávanie na termín 09.05.2011, okrem iného aj s tým, že si vyžiada stanovisko z Pamiatkového úradu a preverí dôkaz, ktorý uviedol navrhovateľ ohľadne doručenia projektu odporkyni. Odvolací súd má za to, že pokiaľ by Pamiatkový úrad zaslal požadované stanovisko a navrhovateľ predložil dôkaz ohľadom doručenia projektu odporkyni, odporkyňu

by súd prvého stupňa o týchto skutočnostiach informoval najneskôr na najbližšom pojednávaní, vytýčenom na deň 09.05.2011. Podľa názoru odvolacieho súdu časový odstup medzi uvedenými pojednávaniami nebol taký, že by si to vyžadovalo nahliadnutie do spisu zo strany odporkyne za účelom oboznámenia sa s novými skutočnosťami a preto tento úkon právnej služby nebol vykonaný účelne. Navyše sa v spise medzi zápisnicou z pojednávania zo dňa 14.03.2011 a zápisnicou z pojednávania zo dňa 09.05.2011 nenachádzajú žiadne iné dokumenty.

4.stanovisko zo dňa 07.09.2011 (č.l. 251), jedná sa o neúčelný úkon právnej služby, odporkyňa toto stanovisko podala bez výzvy súdu prvého stupňa.

5.porada s klientom dňa 03.05.2013. Odporkyňa síce k vyúčtovaniu trov konania zo dňa 23.10.2013 priložila aj záznam z porady konanej dňa 03.05.2013 (č.l. 340), nie je v ňom však uvedená dĺžka trvania porady a navyše predmetom tejto porady, okrem iného malo byť aj spoločné štúdium znaleckého posudku K.. E.. U.. V. a zaujatie stanoviska o odsúhlasenie ďalšieho postupu v predmetom spore, čo však podľa odvolacieho súdu nezodpovedá skutočnosti, pretože podľa doručky č.l. 325 bol predmetný znalecký posudok doručený právnej zástupkyňi odporkyne až dňa 04.05.2013. Odvolací súd preto vyjadrenie odporkyne ohľadom tejto porady považoval za účelové, nemal preukázané jej konanie a odporkyňa ani nemohol za ňu priznať náhradu trov právneho zastúpenia.

6.stanovisko zo dňa 02.08.2013 (č.l. 334). Odporkyňa týmto podaním reagovala na vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 11.06.2013, ktoré jej súd prvého stupňa zaslala na oboznámenie sa, ale nevyzval ju, aby sa k nemu vyjadрила.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyňi trovy prvostupňového konania vo výške 112,82 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za odvolanie k rukám odporkyne, zároveň priznal trovy právneho zastúpenia vo výške celkom 1.507,35 Eur (po pripočítaní dvoch položiek a to za úkon - stanovisko zo dňa 11.10.2012 vo výške 97,52 Eur a za ďalší úkon - porada s klientom zo dňa 02.01.2014 vo výške 97,89 Eur, k tomu pripočítal i trovy odvolacieho konania, tak ako ich ustálil súd prvého stupňa v sume 119,20 Eur. Z celkovej sumy 1.507,35 Eur je trovy právneho zastúpenia vo výške 190,78 Eur navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám odporkyne a trovy právneho zastúpenia v sume 1.316,57 Eur (1.507,35 - 190,78 Eur) je povinný navrhovateľ zaplatiť na účet právnej zástupkyne odporkyne.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Odporkyňa mala v odvolacom konaní len čiastočný úspech a preto odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.