

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010898
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010898.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Y. R., nar. XX.XX.XXXX v T. F., trvale bytom T. F., L. XXXX/XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 07. júla 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ivana Mesároša takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Y. R., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 04.06.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. R. o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že už vykonal dve tretiny trestu, na slobode bude viesť riadny život a nedopustí sa žiadneho protiprávneho konania.

XX.XX.XXXX R. vykonáva od 19.12.2013 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.05.2013 sp. zn. 2T/36/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.12.2013 sp. zn. 2To/100/2013 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Jeho predpokladaný koniec má mať po započítaní väzby a trestu v inej veci dňa 01.10.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo 12.06.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 23.09.2014. Počas pobytu v predchádzajúcom ústave sa u neho vyskytli nedostatky v správaní a vystupovaní, ale disciplinárne potrestaný za to nebol. Jeho správanie a vystupovanie v aktuálnom ústave je v súlade s ústavným poriadkom. Po všetkých stránkach je hodnotený kladne, pričom bol tiež jedenkrát disciplinárne odmenený za vzorný a dlhodobý prístup k plneniu si pracovných povinností. K trestnej činnosti má len čiastočne kritický postoj, svoju vinu si priznáva len formálne a trestnej činnosti sa dopúšťa opakovane. Voľný čas trávi pasívne. V predchádzajúcom, ako aj v súčasnom ústave na výkon trestu bol, resp. je pracovne zaradený, pričom je hodnotený pozitívne a pracovný čas využíva efektívne. Extramurálne vzťahy udržiava formou korešpondencie a návštev s primárnou rodinou (matka, súrodenec, neter) a bez zistených negatívnych poznatkov. Pred výkonom trestu nemal stabilné zamestnanie, pracoval príležitostne ako pomocný robotník, má ukončenú základnú školu a nie je vyučený v žiadnom odbore. Dňa 03.03.2014 mu bol stanovený program zaobchádzania, ktorý je zameraný hlavne na udržanie pracovných návykov, zvyšovanie právneho vedomia, vytvorenie pozitívnych životných cieľov, vyšších prosociálnych hodnôt a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania sa u neho darí plniť čiastočne. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu nízkeho vzdelania, absencie legálneho zamestnania, nadmernej konzumácie alkoholu, opakovaného

páchania trestnej činnosti, ku ktorej prejavuje nekritický postoj. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 7-krát súdne trestaný (1 odsúdenie je zahladené) pre rôznorodú trestnú činnosť. V minulosti už bol tiež podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 6Pp/69/2006, ale bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. V prípade nezahladených odsúdení mu boli vždy uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. Dodal, že počas výkonu trestu sa snaží plniť si svoje povinnosti, a to aj pracovné. Preto nerozumie, prečo plní podmienky na podmiennečné prepustenie len čiastočne. Na vonkajšom pracovisku na píle bol aj odmenený. Z jeho strany sa už nedá nič zmeniť. Je mu ľúto, že si nevypýtal občiansky preukaz a bude ho to trápiť do konca života.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený H. R. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa javila tiež ako splnená.

Splnená nebola dôsledne však tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade Y. R. bolo podľa názoru súdu s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný pre rôznych trestnú činnosť (pre prečiny), pričom v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody pre závažnejšiu trestnú činnosť - zločin. V minulosti bol už podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ale bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. V prípade nezahladených odsúdení mu boli vždy uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne neviedli k jeho náprave, keď sa trestnej činnosti dopúšťa aj naďalej. V minulosti mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, a to v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/113/2005, pričom zo skutkových okolností trestnej veci, pre ktorú v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, vyplýva, že trestnú činnosť spáchal pod vplyvom alkoholu. Okrem iného aj z dôvodu jeho nadmernej konzumácie alkoholu ústav na výkon trestu zhodnotil jeho resocializačnú prognózu ako nepriaznivú. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený k trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický formálny postoj.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Y. R. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na tomto závere nemohli zmeniť nič ani tie skutočnosti, ktoré uvádzal v podanom návrhu a ani kladné hodnotenie ústavu na výkon trestu.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienene prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).