

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/265/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204992
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204992.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľky X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX/XX, D., občianky SR proti odporcovi U. S., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, D., občanovi SR v konaní o rozvod manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k mal. A. S., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na súd návrh o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému A. S., žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a na čas po rozvode zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal platiť na maloletého výživné mesačne vo výške 27,13 eur vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred s tým, aby dlžné výživné splácal spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20 eur mesačne.

Súd uznesením č.k. 5C/265/2014-17 zo dňa 3.2.2015 ustanovil maloletému U. S. opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi a opatrovníkovi maloletého dieťa doručil návrh na začatie konania a zároveň ich vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Návrh a poučenie prevzal odporca dňa 25.2.2015 a opatrovník maloletého dieťaťa dňa 6.2.2015. Odporca sa k návrhu nevyjadril, opatrovník maloletého dieťaťa sa vyjadril a doručil súdu dňa 6.7.2015 správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.7.2015, na ktoré predvolal účastníkov konania a ktorého sa zúčastnila navrhovateľka, odporca a opatrovník maloletého dieťaťa.

Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka uviedla, že obnovila manželské spolužitie s odporcom, návrh berie späť, navrhuje, aby súd konanie vo veci zastavil.

Odporca potvrdil, že sa vrátil z Českej republiky, s navrhovateľskou obnovil manželské spolužitie, súhlasil so späťvzatím návrhu na rozvod manželstva a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

Opatrovník maloletého dieťa súhlasil so späťvzatím návrhu na rozvod manželstva a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie a s prihliadnutím na to, že navrhovateľka zobrala návrh na rozvod manželstva v spojení s úpravou rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva späť ešte pred začatím pojednávania, a to z dôvodu, že došlo k obnoveniu manželského spolužitia s odporcom, ako aj na vyjadrenie odporcu a opatrovníka maloletého dieťaťa a s prihliadnutím aj na to, že súhlas so späťvzatím návrhu odporcu a opatrovníka maloletého dieťaťa nie je potrebný v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p., keďže došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15

dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku do zápisnice súdu, toto podať nemôžu.