

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914208794  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914208794.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zast. advoconsulting, s.r.o., Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, proti odporkyni: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č. XX/XX, Č., o zaplatenie 111,63 € s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,63 € s príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 12,11 €, 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 111,63 € od 28.09.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,64 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a z trov právneho zastúpenia 59,14 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 111,63 € s prísl. z titulu pohľadávky, ktorá vznikla jeho právnemu predchodcovi Slovenskej sporiteľni a.s. voči odporkyni prekročením rámca povoleného prečerpania finančných prostriedkov na jej bežnom účte, ktorý odporkyni viedol na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 30.06.2005. Pohľadávka M. M., a.s. bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.09.2013 navrhovateľovi v súlade s § 524 a násl. OZ čím bola aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní preukázaná.

Súd doručil odporkyni návrh navrhovateľa a uznesenie č.k. 13C/19/2015 zo dňa 06.02.2015 do vlastných rúk dňa 21.05.2015. Vyššie uvedeným uznesením súd vyzval odporkyňu podľa § 114 ods. 3 OSP, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k návrhu, aby uviedla či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 1 OSP. V tejto výzve bola zároveň poučená, že ak nesplní povinnosť uloženú v uznesení zo dňa 06.02.2015, teda ak sa v určenej lehote nevyjadrí k návrhu, súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškание podľa § 153b OSP aj bez nariadenia pojednávania. V súdom určenej lehote, ktorá u odporkyni uplynula dňa 05.06.2015 sa odporkyňa k návrhu nevyjadrila, preto boli splnené predpoklady k tomu, aby súd podľa § 156 ods. 3 OSP verejne vyhlásil rozsudok v tejto veci bez nariadenia pojednávania v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 269 ods. 2 OBZ, § 708 až § 714 OBZ, § 517 ods. 2 OZ, § 114 ods. 3,5 OSP, § 156 ods. 3 OSP. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie z týchto dôvodov možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde.