

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213197
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215213197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. II v A. v právnej veci žalobcu: W. banka B., a. s., J.: XX XXX XXX, S. XX, D. proti žalovanému: S. A., nar. XX.XX.U., naposledy bytom N. U./XX, A., zastúpený opatrovníčkou C. V., pracovníčkou Okresného súdu A. J. o zaplatenie XX,XX euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

D. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi XX,XX euro spolu s XX % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania XX,XX euro a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

odôvodnenie:

D. sa žalobou podanou na súd dňa XX.XX.XXXX domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu XX,XX euro spolu s XX % úrokom zo sumy XX,XX euro a trovy konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému zriadený T. osobný účet. Na uvedenom účte vznikol nepovolený debetný zostatok, na zaplatenie ktorého vrátane úrokov žiadal žalobca žalovaného zaviazat'.

Podľa § 200ea ods. X O. s. p. , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu X XXX euro, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. X O. s. p. , pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. X O. s. p. v prejednávanej veci je predmetom konania drobný spor, preto súd podľa § 115a ods. X O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

2

XXC/XXX/XXXX

B. sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, ktorý bol na adrese uvedenej žalobcom neznámy, adresu jeho aktuálneho miesta pobytu sa súdu nepodarilo zistiť ani dopytom na T. obyvateľov SR, v B. poisťovni má žalovaný nahlásenú adresu N. XX, A., z ktorej sa však súdu vracali zásielky s poznámkou "adresát neznámy". Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, ustanovil mu podľa § 29 O. s. p. opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, M. obchodných podmienok W. banky B., a.s., výpisu z účtu žalovaného, listu

žalobcu zo dňa 4. 3. XXXX - odstúpenie od zmluvy, úrokovými sadzbami produktov žalobcu účinných ku dňu XX.XX.XXXX ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť F. banka B. a.s. uzatvorila dňa XX. 7. XXXX so žalovaným zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej bol pre žalovaného zriadený rastový osobný účet číslo XXXXXXXXXX s tým, že žalovanému bola poskytnutá platobná karta - maestro - medzinárodná. D. nebola poskytnutá služba povolené prečerpanie na osobnom účte.

Podľa výpisu z účtu žalovaného súd zistil že ku dňu XX. 2. XXXX vykazoval jeho účet nepovolený debet vo výške XX,XX euro. Vzhľadom na uvedené žalobca listom zo dňa 4. 3. XXXX odstúpil od zmluvy o zriadení bežného účtu číslo XXXXXXXXXX/XXXX pretože uvedený účet vykazoval debetný zostatok vo výške XX,XX eura. D. zároveň žalovaného vyzval, aby uvedený debetný zostatok uhradil žalobcovi do troch dní od doručenia oznámenia. N. debetný zostatok žalovaný nevyrovnal.

Podľa úrokových sadzieb produktov poskytovaných žalobcom účinných ku dňu XX. 4. XXXX predstavoval úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu W. banky B. a s. - XX %.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 500 ods. X Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevyhoví.

Podľa § 3 ods. 1, X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

B. je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. X citovaného zákona pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

3

XXC/XXX/XXXX

Podľa § 6 ods. 1, X cit. zákona ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má právo na zníženie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

B. má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

D. strany si v zmluve o úvere dohodli, že ich právny vzťah sa bude riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. Napriek uvedenému súd ale postupoval podľa osobitnej právne úpravy v zmysle zásady lex specialis derogat lex generali. Y. právnu úpravou v danom prípade je zákon č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pre zachovanie princípu zákazu retroaktivity súd však nemohol postupovať podľa ustanovení §§ 53 a nasl. Y. zákonníka, ktoré nadobudli účinnosť až dňom XX.XX.XXXX, rovnako nemohol postupovať podľa vykonávacieho nariadenia vlády č. XXX/XXXX Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť dňom XX.XX.XXXX.

W. na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie mal súd žalobcom tvrdené skutočnosti za preukázané. D. porušil svoje zmluvné povinnosti, keď nevysporiadal nepovolený debetný zostatok na svojom účte, čím sa dostal do nepovoleného prečerpania. V dôsledku tejto skutočnosti žalobca v zmysle

D. a M. obchodných podmienok vyzval žalovaného na úhradu vzniknutého debetného zostatku. N. ani napriek výzve žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca si uplatnil pohľadávku na súde. D. sa podaným návrhom domáhal zaplataenia debetného zostatku vo výške XX,XX euro avšak z obsahu výpisu z účtu žalovaného zo dňa XX. 2. XXXX ako aj z obsahu odstúpenia od zmluvy o zriadení bežného účtu zo dňa 4. 3. XXXX vyplýva, že žalovaný vykazoval na svojom bežnom účte debetný zostatok vo výške XX,XX eura a nie vo výške XX,XX euro ako sa žalobca domáhal vo svojom žalobnom petíte. Súd preto žalobcovi priznal nárok na zaplataenie debetného zostatku vo výške XX,XX eura s príslušným úrokom a vo zvyšnej časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. X O. s. p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, pretože bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti (X,XX euro). Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za žalobu XX,XX euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

4

17C/105/2015

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.