

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20P/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114206073
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114206073.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o G. G., U.. XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XX, F., v konaní zastúpený: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka so sídlom Hlavná č. 44, Trnava, na čas maloletosti zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: otec - A. G., U.. XX.XX.XXXX, R. T. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Adriana Vysudilová, advokátka so sídlom Paulínska 15/A, Trnava a matky - C. G., U.. XX.X.XXXX, R. Č. Č.. XX, F., v konaní zastúpená: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka so sídlom Hlavná č. 44, Trnava, o úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o úpravu práv a povinností rodičov k G. G. na čas za obdobie od 4.3.2014 do 24.4.2014 sa zastavuje.

II. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Odporca sa zaväzuje s účinnosťou od 25.4.2014 platiť na výživu G. G. sumu 180,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám G. G..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 4.3.2014 domáhala úpravy práv a povinností k v tom čase maloletému G. G.. Návrh odôvodnila tým, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2013, kedy sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Ďalej uviedla, že dcéra G. do februára 2014 bola študentkou vysokej školy, ale od februára 2014 je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a od tejto doby otec na jej výživu prestal platiť výživné. Syn študuje 3. ročník herectvo a náklady spojené so štúdiom sú hlavne cestovné z Trnavy do Bratislavy a strava, ktoré mesačne spolu s cestovným stojí 150,- eur. Okrem týchto nákladov sú náklady na ošatenie a nákup školských potrieb. Pracuje v Domove sociálnych služieb v Senci a jej priemerný mesačný zárobok je 520,- eur. Uviedla, že býva so synom a dcérou v byte jej matky. Za stravu a bývanie matke prispieva mesačne 200,- eur. Vlastní osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat. Iný majetok nevlastní.

Otec na pojednávaní dňa 12.5.2014 uviedol, že nie je proti plateniu výživného na svojho syna, ale nie v takej výške ako požaduje matka. Je ochotný platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Uviedol, že pracuje vo firme Sachs a jeho priemerný mesačný zárobok, ktorý dosahuje je 700,- eur. Od októbra 2013 býva u svojich rodičov, kde im prispieva na bývanie a stravu 161,- eur a taktiež na úhradu energií. Nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného ani hnutel'ného majetku.

V priebehu konania nadobudol dňa 25.4.2014 G. G. plnoletosť a stal sa účastníkom konania, žiadal určiť výživné i na čas po nadobudnutí plnoletosti.

Rozsudkom č.k. 20P/63/2014-57 zo dňa 19.5.2014 súd za obdobie od 1.1.2014 do 25.4.2014 zaviazal otca vyplatiť na výživnom pre maloletého G. G. celkove sumu 350 eur, keď mesačné výživné za toto obdobie na maloletého G. predstavovalo sumu 100 eur. Túto sumu súd povolil otcovi splácať v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Súd od 25.4.2014 zaviazal otca platiť na výživu syna G. G. mesačne výživné vo výške 180 eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám G. G..

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 25.4.2014 do 19.5.2014 vo výške 80 eur súd zaviazal otca splatiť v dvoch splátkach po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Na základe odvolania otca Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23CoP/58/2014-78 zo dňa 30.9.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Na pojednávaní dňa 8.7.2015 účastníci konania zhodne uviedli, že na čas maloletosti dieťaťa a to i spätne s účinnosťou od podania návrhu otec výživné zaplatil, preto v časti o určenie výživného na čas od podania predmetného návrhu až do 24.4.2014 zobrala splnomocnená zástupkyňa matky návrh späť a v tejto časti navrhla konanie zastaviť. Následne na obdobie po nadobudnutí plnoletosti G. G. účastníci konania uzavreli zmier v znení tak, ako bol súdom schválený.

Účastníci konania zhodne uviedli, že G. G. stále študuje, táto vyživovacia povinnosť stále trvá, odporca si vyživovaciu povinnosť po nadobudnutí plnoletosti G. G. až doposiaľ dobrovoľne plnil v uvedenej výške, dlžné výživné bolo vyplatené.

Splnomocnená zástupkyňa otca a kolízna opatrovníčka nemali námietky k späťvzatiu návrhu za čas maloletosti syna G. G..

O náhrade trov konania žiadali účastníci konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko matka zobrala návrh v časti o úpravu práv a povinností k G. G. na čas za obdobie od podania návrhu t.j. od 4.3.2014 do 24.4.2014 späť z dôvodu vyplatenia výživného, súd konanie v tejto časti v súlade s citovaným ustanovením § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil, keď otec ani kolízna opatrovníčka nemali námietky k späťvzatiu návrhu.

Podľa § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.(ods. 1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods. 3).

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 99 ods.1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie zmlerom. O zmler sa má súd vždy pokúsiť.(ods. 1)

Súd rozhodne o tom, či zmler schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (ods. 2)

Schválený zmler má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmleru, ak je zmler podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmleru. (ods. 3)

Nakoľko účastníci konania (otec a syn G.) uzatvorili zmler, ktorého obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd schválil uzavretý zmler tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Účastníci konania sa dohodli i o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti schválenia zmleru odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods.3 písm.h/ O.s.p.)

Proti tomuto rozhodnutiu v časti zastavenia konania nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali odvolania.