

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114235672
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sláva Poleková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:1114235672.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31383408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, právne zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi P. W., N.. X.X.XXXX, A. Q. C. X, XXX XX X. C., v konaní o zaplatenie 121 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor podaný odporcom, P. W., N.. X.X.XXXX, A. Q. C. X, XXX XX X. C., ktorý bol súdu doručený dňa 03.07.2015, odmieta.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 01.12.2014, súdu doručeným dňa 17.12.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 121 € s príslušenstvom.

Dňa 26.05.2015 bol vo veci, na základe dôkazov predložených navrhovateľom, vydaný platobný rozkaz č.k. 5C/58/2015-34, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 121 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, a to do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 19.06.2015.

Dňa 03.07.2015 podal odporca proti platobnému rozkazu č.k. 5C/58/2015-34 zo dňa 26.05.2015 odpor.

Podľa § 172 ods. 1 druhá a tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd v platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p., súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca bol v platobnom rozkaze poučený o tom, že odpor podaný bez odôvodnenia súd uznesením odmieta.

Z ustanovenia § 172 ods. 1 O.s.p. a § 174 ods. 2 a 3 O.s.p. vyplýva, že odporcom podaný odpor musí obsahovať vecné odôvodnenie. Podľa názoru súdu nemôže ísť o odpor s akýmkoľvek odôvodnením. Vecné odôvodnenie sa musí týkať existencie dlhu, resp. časti dlhu a preto ak odporca uviedol v odpore len dôvod nesplnenia záväzku, nie je tým splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu proti platobnému rozkazu. V odpore označenom ako žiadosť o splátkový kalendár, ktorý bol súdu doručený dňa 03.07.2015 odporca nijako nespochybnil existenciu nároku navrhovateľa voči nemu.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že list odporcu označený ako žiadosť o splátkový kalendár, ktorý bol súdu doručený dňa 03.07.2015 nemožno považovať za odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, nakoľko tento neobsahuje vecné odôvodnenie, aké ma na mysli zákonné ustanovenie § 172 ods. 1 O.s.p. a § 174 ods. 2 a 3 O.s.p.

V zmysle vyššie uvedených skutočností súd odpor uznesením podľa ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. odmietol.

Súd záverom dodáva, že odporca sa so žiadosťou o splátkový kalendár môže obrátiť priamo na navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.