

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201315  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515201315.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. H. Y., nar. X. X. XXXX a mal. C. E. Y., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom R. V., X.. R.. H. XXXX/XX A, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov J. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom R. V., X.. R.. H. XXXX/XX A a C. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom S., B. XXX/ X, právne zastúpenej Bečarik & partners, s.r.o., Advokátka kancelária, Letná 37, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/66/2014-98 zo dňa 24.11.2014 tak, že :

Mal. J. H. Y., nar. X.X.XXXX a mal. C. E. Y., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke C. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec mal. detí J. Y., nar. XX.X.XXXX je p o v i n ň ý prispievať na výživu mal. J. H. Y. mesačne sumou 160 eur a mal. C. E. Y. mesačne sumou 140 eur a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku , ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Súd z a s t a v u j e konanie v časti návrhu matky na udelenie súhlasu s vycestovaním maloletých detí do zahraničia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohoto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí podal na tunajší súd návrh na zverenie mal. dcéry J. H. do osobnej starostlivosti matke a na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. dieťaťa.

Podaný návrh odôvodnil tým, že s výchovou mal. dcéry má problémy, nakoľko dcéra ho vôbec nerešpektuje.

Súd uznesením č.k. 4P/51/2015-14 zo dňa 24.3.2015 ustanovil mal. J. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a ďalším uznesením č.k. 4P/51/2015-47 zo dňa 22.4.2015 kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni aj pre mal. syna C..

Matka vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že so zverením mal. dcéry do jej osobnej starostlivosti súhlasí, ale zároveň žiadala, aby súd rozhodol o zverení do jej osobnej starostlivosti aj u syna C..

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, jej právneho zástupcu, otca mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka a zistil nasledovný skutkový stav.

V priebehu predmetného konania bol vo veci vznesený návrh schválenia rodičovskej dohody a účastníci navrhli, aby súd dohodu schválil tak, že obe mal. deti budú zverené do osobnej starostlivosti matke a zo strany otca bude určené výživné vo výške 160,- eur mesačne pre mal. J. a vo výške 140 eur mesačne pre mal. C., čím teda bude zmenený rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2P/66/2014 zo dňa 24.11.2014. V časti návrhu na udelenie súhlasu s vycestovaním mal. detí do zahraničia matky vzala návrh späť, a to vzhľadom na súhlasné stanovisko otca.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Predmetom konania je zmena predchádzajúceho rozhodnutia v časti týkajúcej sa úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom.

Matka mal. detí pracuje v Anglicku SBS - ka a jej mzda je 6,50 libier na hodinu.

Otec mal. detí prevádzkuje reštauráciu a zároveň je samostatne hospodáriaci roľník od júna 2014. Príjmy z týchto činností nemá, nakoľko je sústavne v strate.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení majetkových a zárobkových pomerov rodičov mal. detí súd dospel k záveru, že t.č. je v záujme mal. detí, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matke, nakoľko samotné mal. deti sa takto vyjadrili v pohovore s kolíznym opatrovníkom a zároveň v zmysle návrhov rodičov určil aj výšku výživného.

Súd zároveň v zmysle cit. zákonných ustanovení zastavil konanie v prevyšujúcej časti vzhľadom na späťvzatie návrhu matkou.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali odvolania, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.