

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4PP/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010554  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010554.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému V. W., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ústave na výkon trestu dňa 07. júla 2015 samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného V. W., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamietá.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.04.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. W. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula lehota na podmiennečné prepustenie. Po prepustení sa chce zaradiť do riadneho života, vyhýbať sa trestnej činnosti, zamestnať sa a zarábať si tak na živobytie.

V. W. vykonáva od 23.03.2014 trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.10.2013 sp. zn. 1T/188/2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. Jeho predpokladaný koniec má mať dňa 23.07.2015, kedy má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.06.2014 sp. zn. 3T/78/2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Predpokladaný koniec výkonu tohto trestu má mať dňa 23.02.2016.

Z hodnotenia ústavu na výkon trestu zo dňa 20.04.2015 vyplynulo, že odsúdený sa v ústave nachádza od 23.03.2014. Správanie a vystupovanie má zväčša v súlade s ústavným poriadkom. Na pracovisku mal však jeden konflikt s odsúdeným. Aktivít s problematikou návykových látok a právneho vedomia sa nezúčastňuje. K trestnej činnosti má len čiastočne kritický postoj. Doteraz nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Voľný čas trávi prevažne pasívne, pretože väčšiu časť dňa dobrovoľne trávi v kuchyni odsúdených. Pracovne nie je zaradený, i keď o zaradenie prejavuje verbálne záujem. Vykonáva však činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného za účelom pomocných čistiacich a upratovacích prác v kuchyni odsúdených. Pracovnú morálku má dobrú, i keď jeho správanie k väzenskému personálu by sa mohlo ešte zlepšiť, pretože si niekedy neodpustí nevhodnú poznámku. Pred výkonom trestu odsúdený v riadnom pracovnom pomere nikdy nepracoval, bol evidovaný na úrade práce a poberal len dávku v hmotnej núdzi. Sociálny kontakt formou korešpondencie udržiava s rodinou - otcom, matkou, súrodencami. Odsúdený čiastočne plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Rezervy má v oblasti plnenia svojich povinností, stagnuje aktivita vo voľnom čase. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu absencie pracovných návykov, dlhodobej nezamestnanosti, nízkeho vzdelania, možného

abúzu alkoholu a otázného sociálneho zázemia (je evidovaný ako bezdomovec). Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie, ktoré nie je odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutých odsúdení 9-krát súdne trestaný (1 odsúdenie je zahladené) pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä majetkového a násilného charakteru (trestné činy krádeže a lúpeže). V minulosti už bol tiež podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4Pp/216/2006, ale bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. V prípade nezahladených odsúdení mu boli vždy uložené nepodmieničné tresty odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí sa k veci vyjadrili tieto procesné strany:

Odsúdený trval na prejednaní návrhu. Dodal, že chcel vo výkone trestu pracovať ešte viac, ale nebolo mu to umožnené. Nie je odporúčaný na podmieničné prepustenie len preto, lebo už bol viackrát súdne trestaný.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridŕžoval podaného písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol zamietnuť podaný návrh o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Tr. por. o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený V. W. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa nejavila vzhľadom na hodnotenie ústavu na výkon trestu celkom ako splnená (najmä s poukazom na konflikt so spoluodsúdeným a rezervy v správaní k väzenskému personálu).

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade V. W. bolo podľa názoru súdu s poukázaním na jeho už bohatú trestnú minulosť a resocializačnú prognózu riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom vo vzťahu k páchaniu najmä majetkovej trestnej činnosti ide o špeciálneho recidivistu, keď sa v minulosti dopustil opakovane trestných činov krádeže. V minulosti bol tiež podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ale bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. V prípade nezahladených odsúdení mu boli vždy uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však zjavne nevedli k jeho náprave, keď sa odsúdený trestnej činnosti dopúšťa aj naďalej. Jeho resocializačná prognóza sa tiež javí nepriaznivou, a to z dôvodov uvedených v hodnotení ústavu na výkon trestu. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený tiež k trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného V. W. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, vedenie ktorého dostatočne nepreukázal ani počas výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trenčín. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.).