

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208847
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713208847.9

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcov: v rade 1/ N. D., P. XX.XX.XXXX, Y. Y. XXXX/XX, X., v rade 2/: T. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. W. XXXX/XX, X., v rade 3/ A. Z., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XXX/X, Y., v rade 4/ J. O., P. XX.XX.XXXX, Y. W. XXX/XX, X., v rade 5/ U. D., XX.XX.XXXX, Y. H. XXXX/XX, X.y, všetci zastúpení zástupcom na základe plnej moci: RSDr. Ivan Matúška, nar. 07.10.1944, bytom Brodzany 1186/10, Turany, proti žalovanému: G. Č., P. XX.XX.XXXX, Y. W.P. XXX/XX, X., pr. zast.: JUDr. Anna Ondrušová, advokát, Príjazdová cesta 335, Krpeľany, o určenie vlastníckeho práva, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je povinný z a p l a t i ť žalobcom v rade 1/ a 2/ sumu 99,50 eur z titulu náhrady trov konania, do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca 1/ a žalobca 2/ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.06.2013 a upraveným v zápisnici spisanej na Okresnom súde Martin domáhali, aby súd zrušil duplicitné vlastníctvo na spoluvlastníckom podiele 6/72 - in na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin katastrálny odbor na O. Č.. XXXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území X., A. D., A. X., N. X. E. E.. Z.. „,, N. X. E.. Č.. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 380 m2, E.. Č.. XXXX, záhrady o výmere 103 m2, E.. Č.. XXXX, záhrady o výmere 2364 m2, E.. Č.. XXXX/X, záhrady o výmere 867 m2, E.. Č.. XXXX/X, záhrady o výmere 430 m2 a pozemkov E.. Z.. „,, N. X. E.. Č.. XXXX/X, orná pôda o výmere 100 m2, E.. Č.. XXXX/X, orná pôda o výmere 753 m2, E.. Č.. XXXX/X, orná pôda o výmere 463 m2 a určil vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na O. Č.. XXXX, vedenom správou katastra Martin pre okres Martin, obec Turany, katastrálne územie Turany, a to v časti spoluvlastníckeho podielu vo výške X/XX-Í., zapísanom na predmetnom liste vlastníctva jednak na žalovaného ako účastníka č. 14 a jednak na žalobcov ako účastníkov 15-19 na liste vlastníctva,

Následne súd uznesením č.k. 9C/142/2013-53 zo dňa 26.09.2013 pripustil, aby do konania na strane žalobcov vstúpil žalobca 3/, žalobca 4/, žalobca 5.

Návrh na začatie konania žalobcovia 1 až 5 upravili na pojednávaní konanom dňa 12.05.2015, s tým, že žiadali aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že žalobca 1, žalobca 2, žalobca 3, žalobca 4 a žalobca 5 sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Martin katastrálny odbor na LV č. 4732, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Turany, okres Martin, obec Turany, a to pozemkov E.. Z.. „,, N. X. E.. Č.. XXXX, V. E. N. P. A. J. XXX D., E.. Č.. XXXX, V.L. A. J. XXX D., E.. Č.. XXXX, V. A. J. XXX D., E.. Č.. XXXX/X, V. A. J. XXX D., E.. Č.. XXXX/X, V. A. J. XXX D. N. E. E.. Z.. „,, N. X. E.. Č.. XXXX/X, A. E. I. A. J. XXX D., E.. Č.. XXXX/X, A. E. A. J. XXX D., E.. Č.. XXXX/X, A. E. A. J. XXX D., a to každý v podiele X/XXX-X..

Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 9C/142/2013-126 dňa 12.05.2015, ktorým návrhu žalobcov v rade 1/ až 5/ v plnom rozsahu vyhovel a zároveň rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozsudok č.k. 9C/142/2013-126 nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2015.

Ako z vyššie uvedeného vyplýva žalobný návrh pôvodne podali len žalobca v rade 1/ a 2/, ktorí na výzvu súdu uhradili súdny poplatok za návrh na začatie konania kolkovými známkami v hodnote spolu 99,50 eur, dňa 18.10.2013. Žalobcovia v rade 3/, 4/ a 5/ vstúpili do konania až dňa 01.11.2013, právoplatným uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9C 143/2013-53, ktorým pripustil ich vstup do konania na strane žalobcov, teda vstúpili do konania až po uhradení súdneho poplatku za podaný návrh.

Zástupca žalobcov, na pojednávaní konanom dňa 12.05.2015 uviedol, čo sa týka trov konania, že na ich náhradu by mal byť zaviazaný žalovaný. Ako náhradu trov konania žiadal, aby bol žalobcom uhradený súdny poplatok z podaného návrhu na začatie konania, ktorý zaplatili vo výške 99,50 eur.

Právny zástupca žalovaného, na pojednávaní konanom dňa 12.05.2015 uviedol, že žalovaný si trovy konania neuplatňuje a navrhol, aby súd rozhodol podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), nakoľko žalovaný mal záujem na mimosúdnom urovaní, podnikol pre to niekoľko krokov, čo považuje za osobitný zreteľ a navrhol, aby súd rozhodol tak, že náhradu trov konania neprizná žiadnej zo strán.

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ustanovenie § 142 OSP, vo všeobecnosti vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Ak mal účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu tiež celá náhrada nákladov konania. Žalobca má plný úspech vo veci, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá. Návrhom je to, čoho sa navrhovateľ v návrhu domáha (predmet sporu).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie cit. ustanovenia a ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobe súd v plnom rozsahu vyhovel, žalobcovia v rade 1/ až 5/ boli teda plne úspešní v konaní, čo v %-nom vyjadrení predstavuje 100 % úspechu žalobcov, čím žalobcom vzniklo právo na náhradu trov konania. Súd nemohol prihliadnuť na návrh žalovaného, aby žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žalovaný nepreukázal, že tu bol prítomný taký dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by súd túto náhradu žiadnej zo strán nepriznal.

Priznané trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,50 eur proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Žalovaný je povinný priznané trovy konania nahradiť žalobcom v rade 1/ a 2/ do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.