

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200823
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814200823.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Zlady Simkovej v právnej veci žalobkyne : Ing. R. J., nar. XX.XX.XXXX, sídl. I.Y. XX/XX, XXX XX U. W. M. proti žalovanému F.A.group s.r.o., Dobrianskeho 1581/17, 093 01 Vranov nad Topľou za účasti nadobúdateľa C. T., nar. XX.XX.XXXX, M. X, XXX XX F. o vylúčenie veci z exekúcie, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C/86/2014-25 zo dňa 11.04.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Ďalším výrokom vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku.

Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 10Er/1062/13, Ex 1514/13 súd zistil, že v tejto exekučnej veci je vedná exekúcia oprávneného Direct Parcel Distribution s.r.o proti povinnému F.A.group s.r.o., Dobrianskeho 1581/17, 093 01 Vranov nad Topľou o vymoženie 1.320,91 Eur s prísl.

Zo zápisnice zo súpisu hnutelných vecí vyplýva, že súdny exekútor vykonal dňa 31.01.2014 súpis hnutelných vecí a to motorové vozidlo Citroen Berlingo 1,9 D EČ VT 391 AR, modrej metalízy, číslo motora 6004572 (ďalej len motorové vozidlo) pred bytom bývalej konateľky spoločnosti Bc. U. S..

Z kúpnej zmluvy zo dňa 14.02.2005 uzatvorenej s predávajúcim F.A.group s.r.o. a žalobkyňou ako kupujúcou vyplýva že táto kúpila motorové vozidlo za kúpnu cenu 10.000,-Sk.

Platí zásada, že v exekúcii sa môžu postihnúť len veci, ktoré patria povinnej osobe, teda osobe, voči ktorej sa exekúcia vedie. Nemožno však vylúčiť, že sa v niektorých prípadoch postihnú aj veci iných osôb, teda osôb, ktoré s prebiehajúcou exekúciou nemajú nič spoločné, nie sú to teda osoby, voči ktorým sa exekúcia vedie. Pravidelne sa tak stáva pri exekúcii predajom hnutelných vecí, keďže sa môže stať, že povinný má „pri návšteve exekútora“ vo svojej domácnosti aj veci, ktoré mu nepatria, napríklad mu niekto požičal počítač a podobne. Tak by to malo byť aj tomto prípade, kedy žalobkyňa tvrdí, že motorové vozidlo zakúpila, avšak prevod nebol urobený z dôvod ako je vyššie uvedené. Tieto tretie osoby, teda osoby nezúčastnené na exekúcii, môžu v takom prípade podať tzv. excindačnú žalobu.

Excindačná (vylučovacia) žaloba slúži na ochranu tým osobám, ktoré majú k majetku postihnutému exekúciou právo, ktoré vylučuje, aby bol tento majetok použitý k nútenému výkonu rozhodnutia, napríklad vlastnícke právo ku konkrétnej exekúciou postihnutej veci.

Žalobu o vylúčenie veci z exekúcie môže podať len tretia osoba, teda osoba odlišná od účastníkov konania, ktorá tvrdí, že má právo na vec, ktorá bola postihnutá exekúciou, pričom toto právo nepripúšťa exekúciu na túto vec.

Žaloba musí smerovať voči osobe oprávneného v exekúcii. Tretia osoba teda musí žalobu o vylúčenie veci z exekúcie smerovať voči veriteľovi povinného, teda osobe, ktorá je oprávneným v exekúcii, v ktorej sa cudzia vec postihla.

Žalobkyňa podala žalobu o vylúčenie veci z exekúcie proti spoločnosti F.A.group s.r.o., Dobrianskeho 1581/17, 093 01 Vranov nad Topľou, ktorá je v exekučnom konaní povinnou a nie oprávnenou. Žalovaný teda nie je osobou pasívne vecne legitimovanou a preto súd prvého stupňa žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), v zmysle ktorého účastní, ktorý mal vo veci plný úspech, má právo na náhradu nákladov potrebných k účelnému uplatneniu práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, keď súd návrh zamietol, no náhradu trov nežiadal a zo spisu mu žiadne trovy nevyplynuli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Proti tomuto rozsudku včas podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla dôvody v zmysle § 205a (zrejme O.s.p.), kedy neboli uplatnené iné dôkazové materiály smerujúce k vlastníctvu predmetnej veci.

Z obsahu odvolania teda vyplýva, že žalobkyňa namieta nedostatočne vykonané dokazovanie.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 29.06.2015 a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Ust. § 205 ods.2 O.s.p. taxatívne určuje dôvody ktorými možno odôvodniť odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu vo veci samej. Odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods.2 písm.d/ O.s.p., teda nesprávny skutkový záver súdu prvého stupňa, ktorý namietala podľa obsahu odvolania žalobkyňa, je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, ak súd pri hodnotení dôkazov nepostupoval podľa kritérií uvedených v ust. § 132 až § 135 O.s.p., teda jednotlivé dôkazy a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti nehodnotil z hľadiska ich vierohodnosti, pravdivosti a významu pre posúdenie veci z právneho hľadiska.

V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa vychádza zo správneho skutkového a právneho záveru. Preto odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Podľa ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Možno prisvedčiť súdu prvého stupňa, že excindačná, teda vylučovacia žaloba slúži na ochranu tým osobám, ktoré majú k majetku postihnutému exekúciou právo, ktoré vylučuje, aby bol tento majetok použitý k nútenému výkonu rozhodnutia, napríklad vlastnícke právo ku konkrétnej exekúciou postihnutej veci.

Žalobkyňa bola skutočne aktívne legitimovaná na podanie žaloby, ktorú môže podať tretia osoba, teda osoba odlišná od účastníkov konania, ktorá tvrdí, že má právo na vec, ktorá bola postihnutá exekúciou, pričom toto právo nepripúšťa exekúciu na túto vec.

Súd prvého stupňa však správne zistil, že žaloba musí smerovať voči osobe oprávnenej v exekúcií, teda žaloba musí smerovať voči veriteľovi povinného. V danom prípade žalobkyňa podala žalobu vo vzťahu k žalovanému, ktorý je povinným v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 10Er/1062/2013, kde oprávneným je Direct Parcel Distribution SK, s.r.o. a povinným F.A.Group s.r.o. Žalovaný, tak ako je označený v žalobe teda skutočne nie je osobou pasívne vecne legitimovanou vo veci. Súd prvého stupňa preto žalobu správne zamietol.

Správne rozhodol súd prvého stupňa i o trovách konania.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.