

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215205542
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215205542.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: U. D., D.. X.X.XXXX, N.: L., G. XXX, v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Uhrová 18, proti odporcovi: Š. D., D.. XX.XX.XXXX, N.: L., G. XXX, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Natália Borsosová, s.r.o., so sídlom: Komárno, Ulica B. Királya 6, o návrhu navrhovateľky o určenie manželského výživného sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky titulom manželského výživného mesačne sumou 400,- €, počnúc od 9.4.2015.

Výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Zaostalé výživné za obdobie od 9.4.2015 do 30.6.2015 v sume 603,26 € je odporca

p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľky vo zvyšku z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa písomne podaným návrhom zo dňa 9.4.2015 domáhala určenia manželského výživného v sume 600,- € mesačne od podania návrhu 9.4.2015, pričom vec bola vedená pod číslom konania 12P/72/2015. Nakoľko tento návrh podala spolu s návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, z veci 12P/72/2015 uznesením zo dňa 18.3.2015 bola časť návrhu o určenie manželského výživného vylúčená na samostatné konanie zapísané do registra 9C/66/2015.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na písomne podanom návrhu. Uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorili 22.10.2011 a z tohto manželstva sa narodili 2 mal. deti P. D., D.. XX.X.XXXX V. S. D., D.. XX.X.XXXX. Uviedla, že ich manželstvo trvá. Zo strany odporcu bol podaný návrh na rozvod manželstva pod číslom konania 12P/22/2015. Doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté. Uviedla, že s maloletou S. je na materskej dovolenke. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku 203,20 €. Rodinné prídavky na 2 deti nepoberá, nakoľko na ne momentálne nemá nárok, nakoľko odporca pracuje v zahraničí. Uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2015. S maloletými deťmi žije v rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve s odporcom. Uviedla, že odporca pracuje pre švajčiarsku firmu ako barman na riečnej lodi. V zahraničí pracovala dlhé roky aj sama spolu s odporcom do roku 2011, kedy otehotnela. Preto vie, že okrem príjmu, ktorý vykázal odporca v sume 1 355,- €, má aj pracovnou zmluvou garantované tringelty, ktoré sú približne vo výške jeho platu. Uviedla, že stravu a pobyt na lodi má odporca zabezpečené, pričom poplatky za tieto služby sú mu strhnuté z platu. Je pravdou, že táto práca je sezónna a trvá len 10 mesiacov, avšak firma zabezpečuje prácu aj počas ďalších dvoch mesiacov mimo sezónu, pokiaľ by odporca chcel. On však tieto dva mesiace nepracuje, lebo vtedy chcel byť doma. Uviedla, že v čase keď spolu žili, všetky výdavky spojené s domom, poisťky a iné poplatky platila sama z peňazí, ktoré jej dával odporca. Takto jej mesačne dával 1 200 € až 1 500

€. Čo sa týka rodinných prídavkov, tieto si uplatňoval odporca v zahraničí cca 200,- € mesačne, avšak tieto jej nedal. Uviedla, že je pravdou, že odporca od oddeleného žitia, teda aj za mesiace apríl, máj, jún 2015 uhradil poplatky za užívanie rodinného domu a to 90 € plyn, 60 € elektrinu a 40 € za vodu polročne. Dodala, že odporca s ňou vôbec nekomunikuje, nezaujíma sa ani o maloleté deti. Staršej dcére ani jej netelefonuje. Preto obrana odporcu, že má výdavky aj s telefónom neobstojí. Pokiaľ spolu komunikovali bolo to cez viber, ktorý je zadarmo. Preto žiadala súd, aby jej návrhu vyhovel.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne z dôvodu, že je pracovne v zahraničí. Súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo bez jeho prítomnosti. Preto s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol bez jeho prítomnosti.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že odporca je ochotný prispievať na výživu manželky sumou 180,- € mesačne. Uviedol, že za mesiace apríl, máj a jún titulom manželského výživného zaplatil za navrhovateľku poplatky za jej bývanie v rodinnom dome a to plyn 90 €, elektrinu 60 €, čo je mesačne 150,- € a raz 40,- € vodu za polrok. Je pravdou, že odporca pracuje ako barman na riečnej lodi, má však príjem len 10 mesiacov v roku po 1 355,- € v čistom. Ubytovanie a stravu mu zabezpečuje zamestnávateľ, pričom poplatky s týmto spojené mu strháva priamo z výplaty. V čase keď žije odporca u svojich rodičov im prispieva 50,- € mesačne. 3x ročne cestuje domov, pričom jedna cesta ho vyjde po 100,- €. Staršej dcére P. platí poisťku 23,- € mesačne, vlastnú životnú poisťku 55,86 € mesačne, poplatky za telefón, aby mohol zo zámoria domov telefonovať, odvody do VŠZP 57,68 € a poisťné za auto 12 € mesačne. Podľa udania odporcu žiadne tringelty nemá. Okrem týchto výdavkov platí dobrovoľne 250,- € na mal. P. výživné a 100,- € na maloletú S..

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom sobášneho listu účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, pracovnou zmluvou odporcu, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľky a odporcu, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/72/2015, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver: Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 22.10.2011v Prievidzi. Ich manželstvo doposiaľ trvá. Vo veci tunajšieho súdu 12P/22/2015 bol podaný návrh zo strany odporcu na rozvod manželstva, vo veci rozhodnuté nebolo. V ďalšej veci tunajšieho súdu 12P/72/2015 prebieha konanie - úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Podľa § 71 ods. 1, 2 zák. o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch rodičov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že účastníci konania sú manželia, ich manželstvo trvá. Od februára 2015 spolu nežijú. Navrhovateľka je na materskej dovolenke s maloletou S. D.O., D.. XX.X.XXXX, pričom sa osobne stará aj o druhé dieťa pochádzajúce z manželstva P. D.O., D.. XX.X.XXXX. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 € od júna 2015. Navrhovateľka pracovala na dohodu u Mesta Komárno, pričom poslednú mzdu obdržala v marci 2015. V priemere zarábala 266,50 € za mesiac. V mesiaci apríl a máj bola bez príjmu. Rodinné prídavky nepoberá ani na jedno z detí z dôvodu, že s odporcom sú manželia a on pracuje v zahraničí, kde si pôvodne na staršiu dcéru P. aj uplatňoval rodinné prídavky. Z pracovnej zmluvy odporcu súd zistil, že pracuje pre švajčiarsku firmu Viking Catering AG, Basel, kde je zamestnaný na pozícii hlavného barmana na riečnej lodi. Podľa článku 6 pracovnej zmluvy má hrubá mzdu 2 300,- CHF za mesiac, z čoho suma 495,- CHF je zrážaná priamo zo mzdy na pokrytie stravy a ubytovania. Priamo v tomto článku je zakotvené, že zamestnanec má právo, aby dostával sprepitné od zákazníkov. Z výplatnej pásky na čl. 36 vyplýva, že odporca dosahuje čistý príjem 1 355,54 € za apríl 2015, za marec 2015- 1 223,75 €. K tomuto príjmu, ku ktorému súd pripočítal minimálne sumu 600,- € titulom sprepitného, na ktoré má odporca nárok podľa pracovnej zmluvy (navrhovateľka tvrdila, že sprepitné je až do výšky platu), bol súd toho názoru, že odporca je schopný pri zachovaní rovnakej životnej úrovne manželov platiť titulom manželského výživného sumu 400,- € mesačne. Súd prihliadol i na tú skutočnosť, že manželia sa rozišli v čase, keď navrhovateľka bola tehotná a sama sa stará o dve maličké deti. Takto navrhovateľka bude poberať

rodičovský príspevok 203,20 €, manželské výživné 400,- €, celkovo 603,20 €. Okrem toho odporca jej dobrovoľne zasiela výživné 350,- € na dve deti.

Zároveň súd rozhodol o zaostalom výživnom za obdobie od podania návrhu 9.4.2015 do 30.6.2015. Túto sumu súd vypočítal tak, že za mesiac apríl sumu 400,- € vydělil 30-timi dňami a dostal denné výživné 13,33 €. Túto sumu násobil počtom dní 22, ktorá suma predstavuje 293,26 €. Za mesiac máj a jún 2x 400,- €, celkovo 1093,26 €. Z tejto sumy súd odporcovi započítal mesačne 150 € (zaplatil plyn 90 €, elektrinu 60 €) a vodné za pol roka 40 €, celkovo 490,- €. Takto zaostalé výživné 1093,26 € - 490,- € predstavuje 603,26 €, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť naraz do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko pri príjmoch, ktoré dosahuje odporca, táto suma neohrozí jeho výživu. Naopak Navrhovateľka sama vychováva 2 malé deti a finančné prostriedky potrebuje.

Zároveň súd zamietol vo zvyšku návrh navrhovateľky, ktorá žiadala manželské výživné v sume 600,- € mesačne (bolo priznané len 400,- €), nakoľko bol súd toho názoru, že suma 400,- € + rodičovský príspevok 203,20 € mesačne postačujú na výživu navrhovateľky a prihliadol i na tú skutočnosť, že odporca už v súčasnosti dobrovoľne platí výživné na 2 deti 350,- € mesačne.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na charakter sporu, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.