

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/278/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213208480
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213208480.5

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266 proti žalovanej Ž. J., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX/XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, 040 01 Košice, IČO: 42247268, o zaplatenie 198,24 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu JUDr. N. Y. trovy konania vo výške 52,60 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v rozsahu 9,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, pôvodne ešte spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 18.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 198,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 159,18 eur od 10.7.2009 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,06 eur od 13.8.2009 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že 16.6.2009 že žalobca so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica 02 Slovakia s.r.o.), zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre žalovanú poskytovať služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaná sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovaná neuhradila odplatu vo výške 159,18 eur, splatnú 9.7.2009 a vo výške 39,06 eur, splatnú 12.8.2009. Poukazoval na to, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. postúpila žalovanú pohľadávku s príslušenstvom spoločnosti Profidebt Slovakia s.r.o.

Dňa 7.5.2014 bolo súdu doručené oznámenie občianskeho združenia, OZ právna pomoc spotrebiteľom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej a dňa 13.5.2014 vedľajší účastník doručil súdu písomné vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku a navrhoval žalobu zamietnuť a zaviazat žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 52,60 eur, ktoré zároveň vyčíslil.

Dňa 27.5.2014 bolo súdu doručené písomné podanie spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, ktorým táto spoločnosť navrhovala, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu a to tak, aby namiesto doterajšieho žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. pripustil vstup do konania ako žalobcu, spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG.

Návrh odôvodnil tým, že došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok medzi doterajším žalobcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG dňa 31.1.2014 a predmetom postúpenia bola aj žalovaná pohľadávka.

Súd uznesením č. k. 5C/278/2013-63 zo dňa 20.4.2015 pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. do konania vstúpil ako žalobca, spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Dňa 8.7.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu, a to spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, ktorým žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť odvolávajúc sa na ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a navrhoval konanie vo veci zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok po jeho krátení podľa ustanovenia § 11 ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrh

Žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie a žaloba bola vzatá späť v celom rozsahu a preto súd bez ďalšieho v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanej tak vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, ani v súvislosti s týmto konaním jej zatiaľ žiadne trovy preukázateľné nevznikli a pretože, o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh, súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol tak, že zaviazal žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval v konaní na strane žalovanej, trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 52,60 eur .

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd rozhodol zároveň o vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi, pretože ku zastaveniu konania došlo skôr, ako sa začalo pojednávanie. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 citovaného zákona sa súdny poplatok vracia žalobcovi krátený o sumu 6,70 eur. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur, takže po krátení o sumu 6,70 eur sa mu vracia súdny poplatok v rozsahu 9,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).