

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28T/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010669
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115010669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou, v trestnej veci obvinenej L. P. J. H. G. A. E. Q. B. , stíhanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.07.2015, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 26.06.2015, uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinenou L. P. v nasledovnom znení :

Obvinená : L. P. J. H. G. A. E. Q. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž., U. Č.. XXXX/XX,
uznáva sa za vinnú
- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

ktorého sa dopustila tým, že :

dňa 14.10.2014 v čase o 02.15 hod. viedla nákladné motorové vozidlo CITROEN C15D, evidenčné číslo N. XXXFD v obci Višňové, okr. Žilina, po ceste III/018091, kde pri budove Obecného úradu v smere jazdy k miestnemu kostolu bola zastavená a kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie, pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že nie je držiteľkou vodičského oprávnenia a že motorové vozidlo viedla napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/33/2013, zo dňa 28.03.2013, právoplatným dňa 11.05.2013, bola uznaná vinnou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov,

t e d a

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 54 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa 61 ods. 2 Tr. zák. obvinenej u k l a d á aj trest zákazu činnosti vodiča t.j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.06.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi obvinenou L. P. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinená L. P. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a na treste povinnej práce 300 hodín a na treste zákazu činnosti vodiča na dobu 30 mesiacov.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.07.2015 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinená L. P.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinená L. P. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedala „áno“. Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená L. P. na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.